



Stowarzyszenie Księgowych w Polsce Prezes Zarządu Głównego

BZGŁ/SH/ŁJ/334/2024

Warszawa, dnia 13 maja 2024 r.

Pan
Jurand Drop
Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
ul. Świętokrzyska 12
00-916 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze,

**Stowarzyszenie
Księgowych w Polsce**

ul. Górnośląska 5
00-443 Warszawa

tel. 22 622 77 39
tel. 22 583 49 30
fax 22 622 77 81

sekretariat@skwp.pl
www.skwp.pl

**Działamy
dla księgowych**
od 1907 r.



Stowarzyszenie Księgowych w Polsce
jest członkiem Międzynarodowej
Federacji Księgowych (IFAC)

w odpowiedzi na pismo z dnia 18 kwietnia 2024 r. (nr DWR8.5100.1.2023), uprzejmie dziękuję za przekazanie do opiniowania projektu z dnia 17 kwietnia 2024 r. ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości, ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw.

Po zapoznaniu się z projektem, pozytywnie oceniamy ujednoczenie kryterium przychodów (czyli wyłączenie przychodów z operacji finansowych) z kryteriów kwalifikujących do stosowania uproszczeń albo dodatkowych obowiązków, na przykład podlegania ustawie (art. 2 ust. 1).

Również pozytywnie, należy ocenić uporządkowanie przepisów w zakresie stosowania uproszczeń, czyli wyeliminowanie rozróżnienia między jednostką małą, a uprawnioną do uproszczeń w zakresie leasingu, rezerw na odroczony podatek dochodowy czy niestosowania przepisów rozporządzenia dotyczącego instrumentów finansowych. Niemniej eliminacja tego rozróżnienia wiąże się dla jednostek z pewnym ryzykiem. Do tej pory kierownik (a w praktyce księgowy) ustalał możliwość zastosowania wymienionych uproszczeń w bieżącym roku obrotowym na podstawie wielkości dotyczących poprzedniego roku obrotowego. Wejście w życie proponowanych zmian spowoduje, że do końca roku obrotowego prowadzenie rachunkowości obarczone będzie niepewnością, związaną ze spełnieniem lub nie kryteriów za rok bieżący. W przypadku niespełnienia konieczna będzie zmiana zasad (polityki) rachunkowości za cały rok od początku, ale na podstawie wiedzy dopiero po zamknięciu roku. Zatem dla bezpieczeństwa zapewne księgowi będą się decydować na zmiany zasad (polityki) rachunkowości i niestosowanie uproszczeń po pierwszym roku przekroczenia limitów, nawet jeżeli byłaby szansa na spełnienie kryteriów w kolejnym. Proponowane przepisy są prostsze w opisie, ale rodzą niepotrzebną niepewność.

Natomiast idea sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, pomimo swojej zasadniczej słuszności, została powiązana z rachunkowością w sposób, który może powodować wiele napięć, konfliktów i problemów, w tym dla księgowych. Zawartość sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju wybiega poza kwestie finansowe, księgowe czy nawet zarządcze. Wymaga wiedzy z wielu obszarów, w tym bardzo często obszarów technicznych, środowiskowych, ekologii i biologii itp. Regulując rzecz w ustawie o rachunkowości, umacnia się domniemanie obarczenia nowymi obowiązkami służby księgowe. Jakkolwiek



Stowarzyszenie Księgowych w Polsce Prezes Zarządu Głównego

mamy świadomość, że środowisko księgowych brało udział w przygotowywaniu regulacji na poziomie UE, że umiejscowienie regulacji w dyrektywie 2013/34 było celowe i że w większości państw członkowskich UE wdrażanie tych przepisów następuje w aktach prawnych dotyczących rachunkowości, to jednak sugerujemy rozważenie innego umiejscowienia tych regulacji niż w ustawie o rachunkowości. Najważniejszym argumentem jest odrębność zagadnień będących przedmiotem sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i sprawozdawczości finansowej. Już sprawozdanie z działalności mogłoby i powinno być uregulowane w kodeksie spółek handlowych (w przypadku spółek handlowych; analogicznie, z uwzględnieniem specyfiki innych form prawnych w odpowiednich innych regulacjach). Choć towarzyszy ono i objaśnia sprawozdanie finansowe, to czyni tak z perspektywy zarządu, a nie księgowego (por. par 15 Praktycznego Stanowiska nr 1 Rady MSR). W przypadku sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju należy zwrócić uwagę na następujące, fundamentalne różnice między tym obszarem sprawozdawczości przedsiębiorstw a sprawozdawczością finansową:

1. Niemal całkowicie rozbieżny zakres raportowanych danych. Jedynie w przypadku raportowania „zielonych” KPI (na podstawie art. 8 Rozporządzenia 2020/852 oraz standardów wydanych na podstawie art. 29b i 49 dyrektywy 2013/34) regulacje wymagają wprost określenia udziału działalności zrównoważonej środowiskowo na podstawie danych finansowych. Zasadniczo całość sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju opiera się na danych spoza rachunkowości finansowej. Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju wymaga budowy odrębnych nowych systemów informacyjnych w przedsiębiorstwach, które nie posiadały wcześniej dedykowanych, choćby wycinkowych ewidencji, np. o działalności zrównoważonej środowiskowo lub wyrządzającej znaczące szkody.
2. grupy użytkowników tych sprawozdań są odmienne. Sprawozdania finansowe służą przede wszystkim dostawcom kapitału. Sprawozdanie zrównoważonego rozwoju, jak wyraźnie to opisano w par.1 preambuły do dyrektywy 2022/2464 wprowadzającej tę sprawozdawczość, jest elementem konkretnej polityki gospodarczej UE tj. „Zielonego Ładu”, mającej na celu zmianę zachowań przedsiębiorstw. Jej ostatecznymi odbiorcami (par. 11 preambuły) są indywidualni obywatele, w tym związki zawodowe i pracownicy oraz oszczędzający zamierzający lokować środki w inwestycje zrównoważone społecznie i środowiskowo.
3. Inna koncepcja kierunku tworzenia sprawozdania: sprawozdanie finansowe tworzy się na podstawie gromadzonej na bieżąco przez cały rok obrotowy ewidencji operacji gospodarczych, zapewniającej kompletność ujęcia zdarzeń mających wpływ na sytuację finansową i majątkową oraz wyniki finansowe jednostki, stosując zasadę istotności jedynie do upraszczania lub rozszerzania zakresu ewidencji i ujawnianych informacji. Natomiast „punktem wyjścia do sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju w ramach ESRS jest ocena istotności” (par. 26 ESRS 1). Oznacza to, że zasadniczo jednostki ujawniają informacje na temat tych zagadnień, według odpowiednich ESRS, które ocenią jako istotne (por. par. 30 ESRS 1). I na ich temat powinny zbierać dane. Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju jest zatem fundamentalnie zależna od opinii kierownictwa.
4. O odrębności sprawozdawczości finansowej i sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przesądza też inny zakładany poziom ich weryfikacji przez odpowiednich biegłych (tzw. ograniczona pewność). Łącznie zagadnień zrównoważonego rozwoju z rachunkowością finansową służy raczej próbie przeniesienia wypracowanego latami wysokiego poziomu wiarygodności sprawozdań finansowych i rewizji



Stowarzyszenie Księgowych w Polsce Prezes Zarządu Głównego

finansowej na bardzo młody obszar sprawozdawczości. Innymi słowy służy legitymizacji tej nowej sprawozdawczości, bez odpowiedniego okresu przygotowywania, dyskusowania i testowania rozwiązań, zasad, konwencji i praktyk, co w szczególności odnosi się do nowych standardów ESRS. Tak fundamentalnie złożony system regulacji wymagałby większej pieczołowitości, jeżeli faktycznie ma osiągnąć zakładane rezultaty.

Jakkolwiek mamy świadomość rozstrzygnięć dyrektywy, to funkcjonująca w aktualnym stanie prawnym dopuszczalna forma odrębnego sprawozdania niefinansowego o wiele lepiej odzwierciedlała odmienny zestaw danych, inne przeznaczenie oraz inną grupę docelowych odbiorców niż reszta sprawozdania z działalności. Dodatkową przesłanką odrębności sprawozdania z działalności i sprawozdania zrównoważonego rozwoju jest zakładany inny poziom weryfikacji przez odpowiednich biegłych. Pomimo niewielkiego pola manewru polskiego ustawodawcy w tym zakresie, apelujemy o wzięcie pod uwagę powyższych wątpliwości w przypadku dalszych prac nad sprawozdawczością zrównoważonego rozwoju, tak aby przygotowanie tych informacji nie stanowiło nadmiernego obciążenia dla księgowych. Liczymy również na wsparcie w akcji edukacyjnej dla księgowych, dla których w większości obszar ESG to terra incognita.

Odnosząc się do treści projektu, po przeprowadzonej analizie, poniżej w tabelarycznym zestawieniu stanowiącym załącznik do niniejszego pisma, prezentujemy dalsze szczegółowe uwagi.

W imieniu Ekspertów SKWP

dr hab. Stanisław Hońko, prof. US
Prezes



Stowarzyszenie Księgowych w Polsce Prezes Zarządu Głównego

Załącznik do pisma

Uwagi do projektu z dnia 17 kwietnia 2024 r. ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości, ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw

Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ Propozycja zmian zapisu
1.	Art. 1 pkt 6 projektu (dotyczy art. 28a ustawy o rachunkowości)	SKWP	<p>Zmiany powielają występujący w obecnej ustawie błąd, z którego wynikałoby, jakoby sprawozdanie z działalności jest częścią sprawozdania finansowego (ale tylko w tym artykule). Fragment brzmi: „<i>Jednostka mikro sporządzająca sprawozdanie finansowe z zastosowaniem uproszczeń, o których mowa w art. 46 ust. 5 pkt 4, art. 47 ust. 4 pkt 4, art. 48 ust. 3 lub art. 49 ust. 4...</i>”, a przecież art. 49 ust. 4 dotyczy zwolnienia ze sporządzania sprawozdania z działalności, zatem nie można go zaliczyć do przepisów wpływających na zakres uproszczeń w zakresie sprawozdania finansowego. Jest to o tyle ważne, że jednostka może zastosować jedno z wymienionych uproszczeń, aby dalsza część przepisu ją obowiązywała. Zatem wyobrażalna jest sytuacja, w której jednostka mikro zwolniona <u>wyłącznie ze sporządzania sprawozdania z działalności</u>, ale <u>sporządzająca całe sprawozdanie finansowe</u> według załącznika nr 1, podlegałaby zakazowi stosowania wartości godziwej i skorygowanej wartości nabycia w tym sprawozdaniu finansowym.</p> <p>Z fragmentu należy usunąć odniesienie do sprawozdania z działalności.</p>
2.	Art. 1 pkt 6 projektu (dotyczy art. 28b ustawy o rachunkowości); Art. 1 pkt 7 projektu (dotyczy art. 32 ust. 7 ustawy o rachunkowości); Art. 1 pkt 9 projektu (dotyczy art. 39 ust. 6 ustawy o rachunkowości)	SKWP	<p>Konsekwencją wprowadzonych zmian, czyli uzależnienia zastosowania wskazanych w tych przepisach uproszczeń jest niepewność jednostki co do możliwości ich stosowania, jeżeli w poprzednim roku jednostka przekroczyła progi ilościowe. O konieczności zmiany zasad (polityki) rachunkowości jednostka ostatecznie będzie wiedziała dopiero po zakończeniu roku obrotowego, poprzedzonego rokiem, za który nie spełniła kryteriów ilościowych. A ewentualne zmiany zasad (polityki) rachunkowości będzie trzeba wprowadzać ze skutkiem od początku roku (czyli</p>



Stowarzyszenie Księgowych w Polsce Prezes Zarządu Głównego

Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ Propozycja zmian zapisu
			wstecz). W praktyce wprowadza to niepewność. Czyli zmiany będą wprowadzane od początku tego drugiego roku.
3.	Art. 1 pkt 7 projektu (dotyczy art. 32 ust. 8 ustawy o rachunkowości)	SKwP	<p>Art. 32 ust. 8 pkt 1 - naszym zdaniem - nie może dotyczyć wszystkich jednostek sektora finansów publicznych.</p> <p>Według rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13.09.2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej:</p> <p>§ 7.1. Środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne umarza się lub amortyzuje. Odpisów umorzeniowych lub amortyzacyjnych dokonuje się według zasad przyjętych przez jednostkę zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości. Ustalając zasady umarzenia lub amortyzacji, jednostka może przyjąć stawki określone w ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 865, z późn. zm.) albo stawki określone przez jednostkę nadrzędną albo zarząd jednostki samorządu terytorialnego.</p> <p>Inną możliwością jest dostosowanie ww. rozporządzenia do zmienionej ustawy.</p>
4.	Art. 1 pkt 9 projektu (dotyczy art. 39 ust 7 ustawy o rachunkowości)	SKwP	<p>Art. 39 ust. 7 pkt 1 - w naszej ocenie - nie może dotyczyć wszystkich jednostek sektora finansów publicznych.</p> <p>Według rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13.09.2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej:</p> <p>§ 14. Jednostki nie dokonują biernych rozliczeń międzyokresowych kosztów</p>



Stowarzyszenie Księgowych w Polsce Prezes Zarządu Głównego

Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ Propozycja zmian zapisu
			wynikających z obowiązku wykonania przyszłych świadczeń na rzecz pracowników, w tym świadczeń emerytalnych. Inną możliwością jest dostosowanie ww. rozporządzenia do zmienionej ustawy.
5.	Art. 1 pkt 11 projektu (dotyczy art. 45 ust. 3 ustawy o rachunkowości)	SKwP	11) w art. 45 ust. 3 i 3a otrzymują brzmienie: „3. Sprawozdanie finansowe: 1) jednostki innej niż jednostka mikro i jednostka mała, 2) niezależnie od wielkości - jednostki sektora finansów publicznych podlegającej obowiązkowi badania, 3) alternatywnej spółki inwestycyjnej – obejmuje ponadto zestawienie zmian w kapitale (funduszu) własnym oraz rachunek przepływów pieniężnych (...)”. Art. 45 ust. 3 pkt 2 naszym zdaniem, nie może dotyczyć wszystkich jednostek sektora finansów publicznych. Według ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych: Art. 268. Roczne sprawozdanie finansowe jednostki samorządu terytorialnego, w której liczba mieszkańców, ustalona przez Główny Urząd Statystyczny, na dzień 31 grudnia roku poprzedzającego rok, za który sporządzono sprawozdanie, przekracza 150 tysięcy, podlega badaniu przez biegłego rewidenta oraz według rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13.09.2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej: § 28. 1. Sprawozdanie finansowe jednostki samorządu terytorialnego składa się z:



Stowarzyszenie Księgowych w Polsce Prezes Zarządu Głównego

Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ Propozycja zmian zapisu
			<ol style="list-style-type: none">1) bilansu z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego;2) łącznego bilansu obejmującego dane wynikające z bilansów samorządowych jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych, zawierającego informacje w zakresie ustalonym w załączniku nr 5 do rozporządzenia;3) łącznego rachunku zysków i strat obejmującego dane wynikające z rachunków zysków i strat samorządowych jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych, zawierającego informacje w zakresie ustalonym w załączniku nr 10 do rozporządzenia;4) łącznego zestawienia zmian w funduszu obejmującego dane wynikające z zestawień zmian w funduszu samorządowych jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych, zawierającego informacje w zakresie ustalonym w załączniku nr 11 do rozporządzenia;5) informacji dodatkowej obejmującej dane wynikające z informacji dodatkowych samorządowych jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych, zawierającego informacje w zakresie ustalonym w załączniku nr 12 do rozporządzenia. <p>Zatem, uwzględniając aktualny stan prawny:</p> <ul style="list-style-type: none">- albo warto poszerzyć zakres sprawozdania finansowego jednostek samorządu terytorialnego o rachunek przepływów pieniężnych (łączny);- albo dodać treść: <i>jeżeli odrębne przepisy nie stanowią inaczej.</i> <p>Ponadto sformułowanie „ Sformułowanie „niezależnie od wielkości” nie jest precyzyjne. Wydaje się, że mogłoby zostać ono usunięte.</p>



Stowarzyszenie Księgowych w Polsce Prezes Zarządu Głównego

Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ Propozycja zmian zapisu
6.	Art. 1 pkt 15 projektu	SKwP	<p>Powstaje pytanie, co to są „kluczowe zasoby niematerialne”? Czy zalicza się tu wyłącznie WNiP, czy również zasoby niespełniające kryteriów uznania za aktywa (np. doświadczoną załogę, bazę kontrahentów, wewnętrznie generowaną wartość firmy itp.). Wyjaśnienie ujęte w tym punkcie nie rozstrzyga wątpliwości.</p> <p>Widoczny jest brak definicji „modelu biznesowego” – czy jest to po prostu w miarę dowolny opis działalności? Czy obowiązuje jakaś kategoryzacja (np. produkcja/handel/usługi)?</p> <p>Jak się ma wprowadzony art. 49 ust. 3b do sprawozdawczości ESG regulowanej w rozdziale 6c – czy są to regulacje uzupełniające się? A może odrębne? Z jednej strony są to trochę różne informacje, ale z drugiej – w art. 49 nie wprowadzono nic na temat sprawozdania ESG, a z kolei art. 63r (w rozdziale 6c) wprowadza obowiązek sprawozdawczości ESG „w wyodrębnionej części sprawozdania z działalności”.</p>
7.	Art. 1 pkt 18 projektu	SKwP	<p>Jest: „3. Przepisu ust. 1 nie stosuje się do: 1) jednostek sektora finansów publicznych; 2) jednostek...” Jeśli przyjąć, że jednostki sektora publicznego nie mogą stosować uproszczeń, to uważamy, że zakaz powinien obejmować zarówno ust. 1 jak i 2 artykułu 49 c. i powinien brzmieć: „3. Przepisu ust. 1 i 2 nie stosuje się do: 1) jednostek sektora finansów publicznych; 2) jednostek...”.</p> <p>Poza tym, wątpliwości natury interpretacyjnej - w naszej ocenie - budzi brzmienie art. 49c ust. 1. Co to znaczy: „Organ zatwierdzający może podjąć decyzję o sporządzeniu sprawozdania finansowego z zastosowaniem uproszczeń”? Z uzasadnienia do projektu wynika, że organ zatwierdzający ma być jedynym uprawnionym do zastosowania wymienionych zasad (polityki) rachunkowości. Zatem nie planuje się zmian w porównaniu do dotychczasowego</p>



Stowarzyszenie Księgowych w Polsce Prezes Zarządu Głównego

Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ Propozycja zmian zapisu
			<p>brzmienia przepisów. Niemniej, sformułowanie zaproponowane w projekcie można zinterpretować inaczej, ponieważ projekt nie wskazuje wyraźnie na to, że decyzja organu jest warunkiem stosowania tych uproszczeń, a ponadto nie wyklucza, że decyzję może też podjąć kierownik jednostki (zgodnie z zakresem jego odpowiedzialności określonej innymi przepisami ustawy).</p> <p>Dlatego też, konieczne jest wyraźne wskazanie, że na zastosowanie uproszczeń wymienionych w pkt 1 do 3 konieczna jest zgoda organu zatwierdzającego.</p>
8.	Art. 1 pkt 22 projektu (art.63u pkt 2 lit. b i art.63v pkt 2 lit. b ustawy o rachunkowości)	SKwP	<p>Zwolnienie się ze sporządzania sprawozdania ESG pod warunkiem wskazania jednostki dominującej, która sporządziła sprawozdawczość ESG grupy nie jest wykonalne czasowo. Do sporządzenia sprawozdania grupy jest niezbędne już gotowe sprawozdanie spółek zależnych, więc na moment ich przygotowywania jednostka dominująca jeszcze nie sporządziła swojego sprawozdania. Należy raczej przyjąć tu sformułowanie w trybie niedokonanym – np.: „jednostka dominująca sporządza lub sporządzi”, a nie sporządziła. Analogicznie należałoby postąpić w zakresie strony internetowej – i wskazać, że tam sprawozdanie będzie, a nie że już je udostępniono. Podobne regulacje są w art. 56 ust. 2a, gdzie mamy „obejmię”, „ujawni” w czasie przyszłym.</p>
9.	Art. 1 pkt 30 projektu	SKwP	<p>Jest: „30) w art. 80 dodaje się ust. 4 i 5 w brzmieniu: „4. Związki zawodowe, organizacje pracodawców, izby gospodarcze, przedstawicielstwa przedsiębiorców zagranicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, społecznozawodowe organizacje rolników, organizacje samorządu zawodowego, organizacje samorządu gospodarczego rzemiosła i Polskie Biuro Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, które nie są jednostkami mikro, jeżeli nie prowadzą</p>



Stowarzyszenie Księgowych w Polsce Prezes Zarządu Głównego

Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ Propozycja zmian zapisu
			<p>działalności gospodarczej, mogą stosować uproszczenia, o których mowa w art. 46 ust. 5 pkt 4, art. 47 ust. 4 pkt 4 lub art. 48 ust. 3, przy czym przepisy art. 49a stosuje się odpowiednio.</p> <p>5. Do jednostek, o których mowa w ust. 4, ma zastosowanie art. 7 ust. 2b.”.</p> <p>Przepis dotyczy uproszczeń rachunkowości określonych podmiotów. Do rozważenia jest umieszczenie tego uprawnienia w artykule 49c (art. 1 pkt 18 projektu).</p>
10.	Sprzedaż materiałów	SKWP	<p>Przesunięcie sprzedaży materiałów do pozostałej działalności operacyjnej uważamy za niezasadne.</p> <p>Dotychczasowe ujęcie łączne sprzedaży materiałów i towarów wynikało z podobieństwa takiej transakcji – tj. zakupu rzeczy i późniejszej jej sprzedaży w stanie nieprzetworzonym.</p> <p>Fakt, że przeznaczenie w momencie zakupu było inne nie powinno wpływać na końcową prezentację (czyli sprzedaż rzeczy nieprzetworzonej), a już z pewnością nie powinno być przesuwane do pozostałej działalności operacyjnej.</p> <p>Pozostała działalność operacyjna powinna zawierać transakcje nietypowe, rzadkie i niezwiązane z działalnością podstawową. Sprzedaż materiałów nie spełnia żadnej z tych cech.</p> <p>Chcemy jeszcze zwrócić uwagę, że w sprawozdaniach wg MSR zawartość pozostałej działalności operacyjnej jest minimalizowana (nawet sprzedaż środków trwałych jest w niektórych krajach traktowana jako działalność podstawowa), a na ogół analiza wyniku finansowego dokonywana jest na poziomie wynik netto/brutto, ewentualnie z wyłączeniem działalności finansowej (EBIT) lub dodatkowo amortyzacji (EBITDA). W zasadzie żadne wskaźniki nie wyłączają pozostałej działalności operacyjnej – która traktowana jest jako może niesystematyczny, ale jednak element prowadzonej działalności.</p> <p>Dodatkowy aspekt takiego przesunięcia: - jeśli prowadzony jest magazyn materiałów, to sprzedaż będzie ujęta w</p>



Stowarzyszenie Księgowych w Polsce
Prezes Zarządu Głównego

Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ Propozycja zmian zapisu
			<p>pozostałych przychodach operacyjnych i w takim razie koszt (wydanie z magazynu) – w pozostałych kosztach operacyjnych, - jeśli nie jest prowadzony magazyn – materiały ujmowane są bezpośrednio w kosztach działalności podstawowej, a ewentualne stany ustalane są inwentaryzacją na koniec roku (art. 17 ust. 2 pkt 4 uor) i różnica również koryguje koszty działalności podstawowej.</p> <p>W zależności zatem od polityki rachunkowości, wynik na działalności podstawowej oraz pozostałej operacyjnej może być inny.</p> <p>Brakuje również uściślenia, czy taka transakcja ma być prezentowana wynikowo (jak w przypadku środków trwałych), czy odrębnie jako element innych pozostałych przychodów/ kosztów operacyjnych.</p> <p>Wyłączanie akurat sprzedaży materiałów i przesuwanie jej do pozostałej działalności operacyjnej nie przynosi żadnych zauważalnych korzyści i skutków w postaci poprawy sprawozdawczości.</p> <p>A jednocześnie nakłada kolejne obowiązki na jednostki – dostosowanie systemów IT, uważność przy ewidencjonowaniu transakcji w nowym rygorze, zapewnienie porównywalności danych w kolejnym sprawozdaniu finansowym.</p> <p>Dodatkowo, projekt zmian nie obejmuje modyfikacji art. 3 ust. 1 pkt 32 dotyczącego pozostałych kosztów i pozostałych przychodów operacyjnych. Ujęcie przychodów (i kosztów) związanych ze zbyciem materiałów wynika obecnie jedynie z uzasadnienia zmian do ustawy. W projekcie dostrzegamy jedynie zmiany nazewnictwa w rachunku zysków i strat sporządzanego wg załącznika nr 1. Czy zmiana nie powinna być analogicznie wprowadzona do załącznika nr 5?</p>