



# Stowarzyszenie Księgowych w Polsce Prezes Zarządu Głównego

BZG/SH/ 288 / 2024

Warszawa, dnia 25 kwietnia 2024 r.

**Pan  
Jacek Tomczak  
Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Rozwoju  
i Technologii**  
Pl. Trzech Krzyży 3/5  
00-507 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze,

Stowarzyszenie  
Księgowych w Polsce

ul. Górnośląska 5  
00-443 Warszawa

tel. 22 622 77 39  
tel. 22 583 49 30  
fax 22 622 77 81

sekretariat@skwp.pl  
www.skwp.pl

**Działamy  
dla księgowych**  
od 1907 r.



Stowarzyszenie Księgowych w Polsce  
jest członkiem Międzynarodowej  
Federacji Księgowych (IFAC)

w odpowiedzi na pismo z dnia 5 kwietnia 2024 r. (DDR-III.0210.10.8.2024), uprzejmie dziękuję za przekazanie do opiniowania *projektu z dnia 5 kwietnia 2024 r. ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu deregulacji prawa gospodarczego i administracyjnego oraz doskonalenia zasad opracowywania prawa gospodarczego.*

Podejmowana przez Pana Ministra inicjatywa w zakresie deregulacji szeroko rozumianego obszaru gospodarczego, jest niezwykle cenna i spotyka się z bardzo dobrym odbiorem społecznym.

Korzystając z okazji, chcielibyśmy zwrócić się do Pana Ministra z prośbą o wsparcie inicjatywy, mającej na celu **doprowadzenie do zmian legislacyjnych, polegających na uchyleniu art. 10 ust 1e ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. – Prawo o stowarzyszeniach.**

Ustawa z dnia 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 wprowadziła rozwiązania, które pozwoliły **stowarzyszeniom i fundacjom na podejmowanie uchwał oraz organizowanie posiedzeń władz z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, również w sytuacji, gdy ich statuty tego nie przewidują.** Z obowiązującego art. 10 ust. 1e wynika wprost, że rozwiązania te, mogą być stosowane wyłącznie w czasie pandemii. Zniesienie stanu pandemii jest równoznaczne z brakiem możliwości korzystania z tychże rozwiązań. Mamy do czynienia z kuriozalną sytuacją, w której rozwiązania wprowadzone w celu ułatwienia funkcjonowania stowarzyszeniom w czasie epidemii utrudniają nam bieżące działanie w normalnych warunkach. Uprawnienia, które stowarzyszenia i fundacje miały przed wejściem w życie ww. ustawy i które były ujęte w statucie zostały im de facto odebrane. Jest to szczególnie dotkliwe dla Stowarzyszenia Księgowych w Polsce (SKWP), która ma charakter ogólnopolski (25 Oddziałów Okręgowych oraz Zarząd Główny).

W statucie SKWP, znowelizowanym w 2018 r., znajduje się m.in. zapis, że: *„Uchwały Zarządu Głównego, z wyłączeniem spraw dotyczących poszczególnych członków Stowarzyszenia oraz powołania i likwidacji oddziałów okręgowych, mogą być podejmowane w trybie obiegowym przy wykorzystaniu powszechnie dostępnych środków łączności”.* Z tego zapisu nie możemy już, w opinii prawników, korzystać od 1 lipca 2023 r., tj. od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego, co utrudnia nam sprawną działalność oraz niepotrzebnie zwiększa koszty funkcjonowania (w tym koszty dojazdów przedstawicieli 25 oddziałów, noclegów, itd.).

Biorąc pod uwagę, że obecny stan prawny w tym zakresie utrudnia funkcjonowanie wszystkich stowarzyszeń i fundacji w Polsce, a niewielkie zmiany

w przepisach mogłyby przyczynić się do zniesienia tych barier, SKwP **proponuje wykreślenie z art. 10 Ustawy Prawo o stowarzyszeniach jego ust. 1e**. Wprowadzenie tej zmiany spowoduje, że rozwiązania przewidziane w tymże przepisie, w jego ust. 1a-1d, będą mogły być stosowane bez względu na występowanie pandemii.

Za proponowanym rozwiązaniem przemawiają następujące argumenty:

- uregulowane w art. 10 ust. 1a-1d ustawy Prawo o stowarzyszeniach posiedzenia organów w trybie on-line oraz uchwały podejmowane w trybie obiegowym były powszechnie stosowane podczas pandemii,
- nie są nam znane przypadki nieprawidłowości w funkcjonowaniu stowarzyszeń, które stosowały „zdalne” formy odbywania posiedzeń i podejmowania uchwał w trybie obiegowym,
- posiedzenia on-line oraz głosowania w formie obiegowej doskonale prowadzą do efektywnego wykorzystania technologii, co sprawia, że stowarzyszenia i fundacje mogą być postrzegane jako organizacje bardziej nowoczesne,
- spotkania on-line dają możliwość zaangażowania większej liczby osób, w szczególności tych, którzy z różnych przyczyn mają ograniczone możliwości przemieszczania się.

Reasumując, wymóg fizycznej obecności członków organów przy podejmowaniu uchwał jest archaizmem, nieprzystającym do wyzwań współczesności, co może zniechęcać młodzież do aktywności w stowarzyszeniach i fundacjach. Nie dostrzegamy negatywnych konsekwencji ani zagrożeń związanych z proponowaną zmianą.

Przedkładając powyższe, zwracamy się z uprzejmą prośbą o wykorzystanie naszej inicjatywy (o ile będzie taka możliwość) w ramach I transzy deregulacyjnej, ewentualnie w pracach nad II transzą deregulacyjną.

Bardzo nam zależy na jak najszybszej zmianie ww. przepisu, dlatego jesteśmy otwarci na wszelkie uwagi i deklarujemy pełną gotowość do dalszej współpracy w tym zakresie.

Niezależnie od powyższego, odnosząc się do treści projektu, po przeprowadzonej analizie, poniżej w tabelarycznym zestawieniu, stanowiącym załącznik do niniejszego pisma, prezentujemy zgłoszone uwagi.

W imieniu Ekspertów SKwP



dr hab. Stanisław Hońko, prof. US  
Prezes

**Załącznik do pisma**

**Uwagi do projektu z dnia 5 kwietnia 2024 r. ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu deregulacji prawa gospodarczego i administracyjnego oraz doskonalenia zasad opracowywania prawa gospodarczego**

Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy/pkt Uzasadnienia/pkt OSR	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ Propozycja zmian zapisu
1.	art. 2 pkt 2	SKwP	<p>Brzmienie tej regulacji przejęto z art. 151a § 1 Ordynacji podatkowej, nie uwzględniono jednak, że brzmienie art. 45 Kpa jest inne niż art. 151 Ordynacji. W art. 45 Kpa, który jest zasadą poprzedzającą wyjątek wprowadzany art. 45a, nie ma mowy o osobach prawnych i jednostkach organizacyjnych jak w art. 151 Ordynacji. Artykuł 45 Kpa stanowi o doręczeniu jednostkom organizacyjnym i organizacjom społecznym.</p> <p>Przede wszystkim jednak, w art. 45 Kpa jest mowa tylko o doręczeniu pod adresem lokalu siedziby.</p> <p>Nie ma tam mowy o doręczeniu na adres działalności, jak ma to miejsce w art. 151 § 1 Ordynacji. Proponowane brzmienie art. 45a § 1 Kpa pozwala doręczyć osobie fizycznej upoważnionej do reprezentowania, tylko jeżeli nie ustalono miejsca prowadzenia działalności. Jednocześnie jednak, brak jest podstawy do doręczenia pod ustalonym adresem działalności. Art. 45a Kpa powinien opierać się o rozwiązanie z art. 45 Kpa, albo należy zmienić również art. 45 Kpa na sposób przewidziany w art. 151 Ordynacji.</p> <p><b>Propozycja zmian zapisu</b></p> <p>Art. 45a. § 1 Jeżeli podany przez osobę prawną lub jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej w tym organizację społeczną adres jej siedziby nie istnieje, został wykreślony z rejestru lub jest niezgodny z odpowiednim rejestrem, pismo doręcza się osobie fizycznej upoważnionej do reprezentowania adresata także wtedy, gdy reprezentacja ma charakter łączny z innymi osobami. <b>albo</b> Art. 45a. § 1. Jeżeli podany przez osobę prawną lub jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej w tym organizację społeczną adres jej siedziby nie</p>

Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy/pkt Uzasadnienia/pkt OSR	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ Propozycja zmian zapisu
			<p>istnieje, został wykreślony z rejestru lub jest niezgodny z odpowiednim rejestrem, pismo doręczenia się pod adresem prowadzenia działalności do rąk osób uprawnionych do odbioru pism, a jeżeli nie można ustalić miejsca prowadzenia działalności, pismo doręcza się osobie fizycznej upoważnionej do reprezentowania adresata także wtedy, gdy reprezentacja ma charakter łączny z innymi osobami.</p>
2.	art. 34 pkt 1 lit b)	SKwP	<p>Zapis w pkt. 8a powinien zostać uzupełniony o pożyczki udzielane na preferencyjnych warunkach z banków lub instytucji zagranicznych, które zapewniają środki finansowe na projekty, które przyczynią się do osiągnięcia celów UE np. Europejski Bank Inwestycyjny.</p> <p><b>Propozycja zmian zapisu</b>  Art. 34 pkt 1 lit b) po pkt. 8 dodaje się pkt 8a w brzmieniu: „8a) pożyczki zaciągane przez jednostki samorządu terytorialnego w ramach limitów zobowiązań określonych w uchwale budżetowej, finansowane ze środków publicznych, w tym ze środków europejskich, a także ze środków pochodzących z europejskich lub międzynarodowych instytucji finansujących lub ze środków podmiotów, o których mowa w art. 2 pkt 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/1017 z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie Europejskiego Funduszu na rzecz Inwestycji Strategicznych, Europejskiego Centrum Doradztwa Inwestycyjnego i Europejskiego Portalu Projektów Inwestycyjnych oraz zmieniającego rozporządzenia (UE) nr 1291/2013 i (UE) nr 1316/2013 – Europejski Fundusz na rzecz Inwestycji Strategicznych (Dz. Urz. UE L 169 z 01.07.2015, str. 1, z późn. zm.5)), jak również pożyczki udzielane na preferencyjnych warunkach z banków lub instytucji zagranicznych, które zapewniają środki finansowe na projekty przyczyniające się do osiągnięcia celów UE;”.</p>
3.	art. 34 pkt 8)	SKwP	<p>Uwaga – w art. 525 proponujemy <b>3 dni (jak dotychczas), a nie 2 dni tak jak jest w propozycji przepisów.</b>  Do ewentualnego rozważenia – tzn. w art. 525 jest mowa tylko o kopii odwołania natomiast</p>

Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy/pkt Uzasadnienia/pkt OSR	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ Propozycja zmian zapisu
			<p>w art. 524 o odwołaniu lub jego kopii. Zatem czy w art. 525 nie zostało pominięte słowo „odwołanie”?</p> <p>Art. 34 pkt 8) w art. 525:  a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:  „1. Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie <u>3</u> dni od dnia otrzymania <u>odwołania lub jego kopii</u>, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Wykonawca, który zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego, w terminie wyznaczonym przez Prezesa Izby wskazuje twierdzenia oraz załącza wszystkie dowody na uzasadnienie swoich wniosków lub w celu odparcia wniosków i twierdzeń powołanych w odwołaniu lub odpowiedzi na odwołanie.”.</p>
4.	art.12	SKwP	<p>Proponowane zmiany w ustawie z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników są niespójne z propozycjami MF mającymi na celu poprawienie przepisów o Krajowym Systemie e-Faktur. W propozycjach MF podatnik korzystający ze zwolnienia z VAT, który nie jest zarejestrowany dla celów tego podatku, ma obowiązek posługiwać się numerem NIP, pod rygorem poważnych konsekwencji podatkowych (NIP jest obowiązkowym elementem faktury).</p> <p>Przygotowane przez MRiT zmiany w ustawie o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników przewidują stosowanie numeru PESEL w przypadku niektórych podatników.</p> <p>Proponowana zmiana spowoduje, że w fakturach miałyby pojawić się nr PESEL (zarówno po stronie nabywców – odbiorców faktur, jak też sprzedawców - wystawców faktur), co budzi zastrzeżenia także ze względu na ochronę danych osobowych (identyfikacja wieku i płci).</p> <p>Zmiana ta jest ponadto sprzeczna z propozycją zmiany w art.106e ust.1 pkt 25 – przepis zaproponowany przez MF przewiduje, że identyfikatorem podatkowym jest NIP (z dalszymi negatywnymi konsekwencjami w zakresie VAT i podatków dochodowych). W związku z</p>

Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy/pkt Uzasadnienia/pkt OSR	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ Propozycja zmian zapisu
			powyższym, pomysł stosowania przez część podatników identyfikatora dla celów VAT w postaci numeru PESEL nie znajduje uzasadnienia.
5.	art.10	SKwP	<p>Projektowana ustawa z dnia .... 2024 r. o zmianie niektórych ustaw w celu deregulacji prawa gospodarczego i administracyjnego oraz doskonalenia zasad opracowywania prawa gospodarczego, przewiduje zmianę w przepisach ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (art. 10 projektu). Jest to zmiana korzystna dla przedsiębiorców, która polega na poszerzeniu katalogu wydatków, które będzie można odliczać od podstawy opodatkowania w ramach ulgi na działalność badawczo-rozwojową (B+R). Z niewiadomych powodów, ustawodawca nie planuje analogicznej zmiany w przepisach ustawy z dnia 26 lipca 1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (brak w projekcie analogicznych zmian w ustawie o PIT).</p> <p>W celu zachowania spójności uregulowań podatkowych, konieczne jest wprowadzenie jednakowych rozwiązań zarówno dla podatników CIT jak i PIT. Podatnicy PIT, również w znacznym zakresie korzystają z ulgi B+R i nie mogą być w tym zakresie traktowani odmiennie od podatników CIT.</p>
6.	<p><b>Art. 8 i 9 Projektu ustawy</b>  – zmiana w ustawie z dnia 12.01.1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych –  dodanie do art. 6 ustępu 6a  oraz zmiana w ustawie z 14.02.1991 r. - Prawo o notariacie –  dodanie do art. 92 paragrafu 13</p>	SKwP	<p>W pierwszej kolejności należy wskazać, że koncepcja umożliwienia notariuszom przesyłania wypisu aktu notarialnego właściwemu miejscowo organowi podatkowemu właściwemu w sprawach podatku od nieruchomości i w konsekwencji wyeliminowanie w takim przypadku konieczności dokonywania przez osoby fizyczne samodzielnych zgłoszeń informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych związanych z powstaniem albo wygaśnięciem obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości, <b>jest rozwiązaniem słusznym i zasługującym na aprobatę.</b></p> <p>Niemniej jednak, projekt ustawy wymaga wprowadzenia pewnych zmian – tak, aby ułatwienie dla osób fizycznych w tym zakresie było w pełni realizowane. W związku z tym, mamy do projektu następujące uwagi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nie jest do końca jasne, dlaczego ustawodawca chce wprowadzić</li> </ul>

Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy/pkt Uzasadnienia/pkt OSR	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ Propozycja zmian zapisu
			<p>obowiązek przesyłania aktów notarialnych do organów podatkowych jedynie na wniosek osoby fizycznej. Od razu rodzi się też pytanie, skąd osoba fizyczna będzie wiedziała, że może poprosić notariusza o przesłanie wypisu aktu notarialnego do organu podatkowego (dzięki czemu osoba fizyczna zwolni się z obowiązku samodzielnego składania informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych do organu podatkowego).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Z przepisu nie wynika, aby notariusz miał obowiązek pouczyć taką osobę o tej możliwości.</b></li> <li>• Dlatego też, proponujemy zmianę polegającą na wprowadzeniu dla notariuszy obowiązku przesyłania wypisów aktów notarialnych do właściwych miejscowo organów podatkowych, bez konieczności składania przez osobę fizyczną do nich (notariuszy) wniosku w tej sprawie. Byłoby to rozwiązanie analogiczne do tego, które już obowiązuje w ustawie Prawo o notariacie w zakresie przesyłania wniosków do sądu wieczystoksięgowego (Zgodnie z art. 92 § 4 ustawy Prawo o notariacie: <i>„Jeżeli akt notarialny zawiera przeniesienie, zmianę lub zrzeczenie się prawa ujawnionego w księdze wieczystej albo ustanowienie prawa, które może być ujawnione w księdze wieczystej bądź obejmuje czynność przenoszącą własność nieruchomości, chociażby dla tej nieruchomości nie była prowadzona księga wieczysta, notariusz sporządzający akt notarialny, nie później niż w dniu jego sporządzenia, składa wniosek o wpis w księdze wieczystej za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe).</i></li> </ul>

Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy/pkt Uzasadnienia/pkt OSR	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ Propozycja zmian zapisu
			<p><b><u>Proponowana treść art. 92 § 13 Prawa o notariacie:</u></b></p> <p><i>„§ 13. Jeżeli akt notarialny w swej treści zawiera przeniesienie własności nieruchomości i przynajmniej jednym z podmiotów biorących udział w tym akcie jest osoba fizyczna, notariusz, który sporządził ten akt, jest obowiązany przesłać jego wypis organowi podatkowemu właściwemu miejscowo w sprawach podatku od nieruchomości, o którym mowa w ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 70, 1313 i 2291 oraz z 2024 r. poz. ...)”.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Przepisy powinny również precyzować, w jaki sposób (i w jakiej formie: elektronicznej/papierowej) notariusz miałby przysyłać wypisy aktów notarialnych do organu podatkowego. <b>Projekt nie zawiera regulacji w tej sprawie.</b> W sytuacji, w której ustawodawca nie rezygnuje z pomysłu, aby notariusze przysyłali wypisy aktów notarialnych do organów podatkowych jedynie na wniosek osoby fizycznej – to <b>należałoby wprowadzić do ustawy Prawo o notariacie postanowienia, z których jednoznacznie wynikałoby, że notariusz ma obowiązek poinformować (pouczyć) taką osobę (fizyczną) o możliwości zwrócenia się do niego (notariusza) z takim wnioskiem (o przesłanie wypisu aktu notarialnego organowi podatkowemu).</b> Trudno bowiem, oczekiwać, aby każda osoba fizyczna wiedziała o przysługującym jej w tym zakresie uprawnieniu.</li> </ul>