

# Obliczenie prewspółczynnika – ciąg dalszy problemów praktycznych



Podatnik z ostrożności zwykle stosuje metodę mniej dla siebie korzystną, ale zdecydowanie bezpieczniejszą. Biorąc pod uwagę sposób działania dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej, ostrożne podejście jest w pełni uzasadnione.



**Leszek Lewandowicz**  
sekretarz Zarządu Głównego  
Stowarzyszenia Księgowych  
w Polsce, doradca podatkowy,  
wykładowca

Wieloletnie spory samorządowej instytucji kultury z dyrektorem Krajowej Informacji Skarbowej o zasady obliczania tzw. prewspółczynnika zostały przedstawione w artykule „Problemy praktyczne z obliczeniem prewspółczynnika” (Rzeczpospolita z 11 sierpnia 2021 r.).

W latach 2016 i 2017 podatnik uzyskał inną dotację o charakterze inwestycyjnym – dofinansowanie zadania inwestycyjnego z Narodowego Programu Rozwoju Czytelnictwa. Wydatki z niej sfinansowane zwiększyły wartość początkową środka trwałego.

Podatnik, kierując się doświadczeniem nabytym przez lata sporów z organami o sposób ustalenia proporcji, i tym razem spodziewał się niepomysłnego stanowiska, więc zastosował sposób obliczenia proporcji mniej dla siebie intrygantny, ale bezpieczny.

Dopiero po korzystnym wyroku NSA z 29 sierpnia 2019 r. (I FSK 338/17) w podobnej sprawie, dotyczącej potwierdzenia sposobu obliczenia pierwszej proporcji po zmianie przepisów (na rok 2016, na podstawie danych z roku 2015), podatnik wystąpił z wnioskiem o interpretację indywidualną, która miała potwierdzić, że prawidłowe będzie zyskowniejsze obliczenie. To pozwoliłoby dokonać korekt rozliczeń VAT za poszczególne okresy i odzyskać nadpłacony podatek.

Podobnie jak w sprawie, zakończonej wskazanym wyrokiem NSA, podatnik uważa, iż w mianowniku wzoru na obliczenie proporcji nie powinna się znaleźć dotacja inwestycyjna – tym razem dofinansowanie zadania inwestycyjnego z Narodowego Programu Rozwoju Czytelnictwa. Jednak organ 13 maja 2021 r. wydał interpretację indywidualną (0112-KDIL1-2.4012.55.2021.2.NF), w której uznał stanowisko podatnika za nieprawidłowe. Całkowicie pominął przy tym wyrok NSA, dotyczący tego samego podatnika i oparł się wyłącznie na treści rozporządzenia ministra finansów z 17 grudnia 2015 r. Tym samym uznał, że sporna dotacja powinna być brana pod uwagę przy obliczaniu proporcji, zmniejszając przysługujące odliczenie.

W zaistniałej sytuacji podatnik został zmuszony zaskarżyć

wydaną interpretację do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

WSA 10 grudnia 2021 r. uchylił zaskarżoną interpretację (I SA/Po 618/21). Sąd w uzasadnieniu stwierdził, iż organ naruszył przepisy postępowania, które to uchybienia miały wpływ na wynik sprawy, a także dokonał błędnej wykładni i niewłaściwego zastosowania przepisów prawa materialnego. Organ pominął definicję „przychodów wykonanych przez samorządową instytucję kultury”, zawartą w § 2 pkt 12 rozporządzenia ministra finansów z 17 grudnia 2015 r. w sprawie sposobu określania zakresu wykorzystywania nabywanych towarów i usług do celów działalności gospodarczej w przypadku niektórych podatników (DzU z 2015 r., poz. 2193). W celu dokonania prawidłowej wykładni konieczne było sięgnięcie do przepisów ustawy o finansach publicznych i określonego tam pojęcia przychodów samorządowej instytucji kultury.

Sąd wyjaśnił, że dotacje inwestycyjne w planie finansowym nie są uznawane za przychód, a zatem nie mogą być zaliczone do przychodów, wynikających ze sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego, z których samorządowa instytucja kultury pokrywa koszty swojej działalności, wykonując przypisane jej zadania jednostki samorządu terytorialnego.

## STOWARZYSZENIE KSIĘGOWYCH W POLSCE

### Murem za księgowymi!

Stowarzyszenie, zgodnie z dewizą, że jest zawsze po stronie księgowych, od stycznia prowadzi akcję #muremzaksięgowymi. Pod tym hasłem odbywają się różne bezpłatne działania, dotyczące zmian związanych z tzw. Polskim Ładem, m.in.:

- SKWP wystosowało wiele pism do instytucji rządowych oraz oświadczeń;
- organizowane są bezpłatne webinaria;
- SKWP przekazało do Ministerstwa Finansów pytania i uwagi, nadesłane do SKWP przez księgowych, specjalistów kadrowo-płacowych i dziennikarzy; dotyczyły one zagadnień prawno-podatkowych związanych z tzw. Polskim Ładem;
- eksperci SKWP od początku roku wielokrotnie udzielali wyjaśnień i komentarzy w sprawie sytuacji księgowych oraz podatników po wejściu w życie rozwiązań tzw. Polskiego Ładu.

Zdefiniowanie zawodu księgowego i jego uregulowanie to postulaty zgłaszane od wielu lat przez Stowarzyszenie Księgowych w Polsce.

Ministerstwo Finansów przesłało 16 lutego 2022 r. zaproszenie do udziału w prekonsultacjach, dotyczących zawodu księgowego. W dokumencie dyskusyjnym stwierdza się, że uregulowanie zawodu może determinować decyzje zawodowe tysięcy osób. Dlatego też „decyzje powinny być poprzedzone wnikliwą analizą i konsultacjami”. Zapraszamy do aktywnego udziału w prekonsultacjach.

Więcej na [www.skwp.pl](http://www.skwp.pl)

Dotacje inwestycyjne ujmowane są i rozliczane w odrębnej pozycji planu finansowego – „środki na wydatki majątkowe” – i nie podlegają wykazaniu w rocznym sprawozdaniu z wykonania planu finansowego jako przychody.

WSA uznał, że organ błędnie zastosował wykładnię rozszerzającą odnośnie do pojęcia przychodów wykonanych i objęcia jego zakresem otrzymanych dotacji inwestycyjnych. W konsekwencji organ naruszył art. 86 ust. 2g i ust. 2h

w związku z art. 90c ustawy o podatku od towarów i usług, przez nieadekwatne do prowadzonej działalności ustalenie tzw. prewspółczynnika do częściowego odliczenia podatku naliczonego. W ten sposób organ spowodował istotne ograniczenie możliwości odliczenia podatku naliczonego.

Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej nie dał jednak za wygraną i złożył skargę kasacyjną. Ostateczne rozstrzygnięcie w tej sprawie poznamy więc za około trzy lata. /©