



## PROJEKT STANOWISKA RP

przygotowany w związku z art. 7 ustawy z dnia 8 października 2010 r.  
o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem  
Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej (Dz. U. Nr 213, poz. 1395)

<b>Dotyczy</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Wniosek DYREKTYWA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY zmieniająca dyrektywę 2013/36/UE w odniesieniu do uprawnień nadzorczych, sankcji, oddziałów z państw trzecich i ryzyka z zakresu ochrony środowiska, polityki społecznej i ładu korporacyjnego oraz zmieniająca dyrektywę 2014/59/UE oraz</li><li>2. Wniosek ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY zmieniające rozporządzenie (UE) nr 575/2013 w odniesieniu do wymogów dotyczących ryzyka kredytowego, ryzyka związanego z korektą wyceny kredytowej, ryzyka operacyjnego, ryzyka rynkowego oraz poziomu wyjściowego</li></ol>
----------------	---

<b>Data przekazania Polsce dokumentu przez instytucje UE</b>	22 grudnia 2021 r.
--	--------------------

<b>Sygnatura dokumentu</b>	Komisja Europejska	1. COM(2021) 663 2. COM(2021) 664
	Numer międzyinstytucjonalny	1. 2021/0341 (COD) 2. 2021/0342 (COD)

<b>Procedura decyzyjna</b>	zwykła procedura ustawodawcza
----------------------------	-------------------------------

<b>Tryb głosowania w Radzie UE</b>	większość kwalifikowana
<b>Instytucja wiodąca</b>	Ministerstwo Finansów
<b>Instytucje współpracujące</b>	Komisja Nadzoru Finansowego, Narodowy Bank Polski
<b>Data przyjęcia przez KSE</b>	..... 2021 r.

## I. Cel projektu aktu prawnego

W odpowiedzi na kryzys finansowy z lat 2008-2009, Komitet Bazylejski dokonał reformy ram ostrożnościowych dla instytucji kredytowych, mającej na celu poprawę bezpieczeństwa i efektywności rynku finansowego (tzw. Bazylea III). Przyjęte wówczas przez Unię Europejską przepisy prawne znacząco przyczyniły się do poprawy odporności systemu finansowego. Chociaż większość założeń zawartych w Bazylei III uwzględniono już w regulacjach Unii Europejskiej, niektóre istotne rozwiązania wciąż nie zostały zaimplementowane do wspólnotowego porządku prawnego.

W związku z powyższym Komisja Europejska opublikowała dwa wnioski legislacyjne, stanowiące uzupełnienie i doprecyzowanie istniejących regulacji, które obejmują:

1. dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającą dyrektywę 2013/36/EU w odniesieniu do uprawnień nadzorczych, sankcji, oddziałów z państw trzecich i ryzyka z zakresu ochrony środowiska, polityki społecznej i ładu korporacyjnego oraz zmieniająca dyrektywę 2014/59/UE (**dyrektywa CRD**) oraz
2. rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniające rozporządzenie (UE) nr 575/2013 w odniesieniu do wymogów dotyczących ryzyka kredytowego, ryzyka związanego z korektą wyceny kredytowej, ryzyka operacyjnego, ryzyka rynkowego oraz poziomu wyjściowego (**rozporządzenie CRR**).

Proponowane przez Komisję Europejską zmiany mają na celu przede wszystkim wzmocnienie bezpieczeństwa i stabilności systemu finansowego oraz zapewnienie stałego finansowania gospodarki w kontekście jej odbudowy po kryzysie związanym z pandemią COVID-19, w szczególności poprzez:

- wzmocnienie ram kapitałowych instytucji kredytowych opartych na analizie ryzyka bez znaczącego podwyższenia poziomu obowiązujących wymogów kapitałowych;
- dalszą harmonizację uprawnień i narzędzi krajowych organów nadzorczych;

- zmniejszenie kosztów administracyjnych instytucji kredytowych związanych z publicznym ujawnianiem informacji oraz poprawę dostępu do danych ostrożnościowych instytucji kredytowych;
- uwzględnienie ryzyk z zakresu ochrony środowiska, polityki społecznej i ładu korporacyjnego (tzw. ESG risks) w wymogach ostrożnościowych.

Prowadząc prace nad rewizją pakietu CRR/CRD Komisja Europejska uwzględniła rolę systemu finansowego w funkcjonowaniu wspólnego rynku poprzez utrzymanie istniejących wymogów kapitałowych dla ekspozycji dotyczących sektora małych i średnich przedsiębiorstw (tzw. **SME Supporting Factor**), mających na celu zmniejszenie negatywnego wpływu regulacji ostrożnościowych na kredytowanie tego sektora. Ponadto, celem projektowanych zmian jest zmniejszenie kosztów compliance ponoszonych przez instytucje kredytowe, co będzie skutkowało także zredukowaniem kosztów kredytu dla małych i średnich przedsiębiorstw.

Poprzednia reforma systemu ostrożnościowego wprowadziła liczne środki służące zredukowaniu obciążeń administracyjnych dla małych instytucji kredytowych. Projektowane przepisy zapewniają kontynuację realizacji zasady wzmocnienia proporcjonalności między innymi poprzez:

- wprowadzenie poziomu wyjściowego wymogów kapitałowych opartych na analizie ryzyka, który ma na celu ograniczenie nadmiernej zmienności wymogów w zakresie funduszy własnych instytucji obliczanych przy użyciu modeli wewnętrznych, a tym samym zwiększenie porównywalności współczynników kapitałowych instytucji;
- zezwolenie instytucjom kredytowym posiadającym średnich rozmiarów portfel handlowy na stosowanie uproszczonego standardowego podejścia do kalkulacji wymogów kapitałowych w zakresie ryzyka rynkowego, co stanowi przykład uproszczenia regulacji dotyczących wymogów kapitałowych zgodnie z rozwiązaniami przyjętymi w Bazylei III;
- zróżnicowanie wymogów kapitałowych dla oddziałów przedsiębiorstw z państw trzecich w zależności od przynależności do jednej z dwóch klas podmiotów – minimalny wymóg kapitałowy dla mniejszych oddziałów, zakwalifikowanych do klasy drugiej, będzie stały i z góry ustalony, podczas gdy oddziały należące do klasy pierwszej będą zobowiązane do obliczania minimalnego wymogu kapitałowego jako wartości procentowej ich zobowiązań;
- wprowadzenie zasady milczącej zgody organu nadzorczego na dokonywanie przez instytucję kredytową istotnych transakcji innych niż fuzje lub przejęcia (w tym transakcji nabywania udziałów oraz transferów aktywów i zobowiązań);
- upoważnienie Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego do publikowania informacji ostrożnościowych ujawnianych przez instytucje.

## II. Stanowisko RP

Rząd Rzeczypospolitej Polskiej popiera działania podejmowane dotychczas na szczeblu europejskim, zmierzające do ograniczenia ryzyka zagrażającego stabilności systemu finansowego. Doświadczenia światowego kryzysu finansowego pokazują, jak istotne jest zapewnienie właściwych norm ostrożnościowych oraz odpowiednich uprawnień nadzorczych w odniesieniu do rynku finansowego. Tym samym, Rząd Rzeczypospolitej Polskiej co do zasady pozytywnie ocenia wnioski Komisji Europejskiej, jednak zmiany legislacyjne powinny być jak najbardziej zgodne z rozwiązaniami zawartymi w Bazylei III oraz powinna zostać zachowana istniejąca w obecnych przepisach równowaga pomiędzy państwami home i host.

### Poziom wyjściowy

Rząd Rzeczypospolitej Polskiej popiera wprowadzenie tzw. **poziomu wyjściowego** (*output floor*), czyli mechanizmu pozwalającego ograniczyć niedoszacowanie wymogów kapitałowych kalkulowanych z wykorzystaniem metody wewnętrznych ratingów (*internal ratings-based approach, IRB*).

Wątpliwości Rządu Rzeczypospolitej Polskiej budzi jednak kwestia zakresu stosowania poziomu wyjściowego. Zdaniem Rządu Rzeczypospolitej Polskiej, powinien on być stosowany na każdym poziomie konsolidacji, tzn. na poziomie indywidualnym, skonsolidowanym i subskonsolidowanym. Natomiast zgodnie z propozycją zawartą we wniosku Komisji Europejskiej, poziom wyjściowy będzie stosowany tylko do podmiotów na najwyższym poziomie konsolidacji w Unii Europejskiej i indywidualnych banków nie konsolidujących ostrożnościowo innych podmiotów. Do pozostałych podmiotów zastosowany będzie natomiast mechanizm redystrybucji różnicy z najwyższego stopnia konsolidacji w Unii Europejskiej między wartością łącznej ekspozycji na ryzyko po zastosowaniu poziomu wyjściowego a wartością bez poziomu wyjściowego. Dlatego też Rząd Rzeczypospolitej Polskiej nie popiera wskazanego rozwiązania.

### Oddziały z państw trzecich

Projektowane regulacje zakładają między innymi **objęcie nadzorem oddziałów z państw trzecich oraz stworzenie dla nich jednolitych ram ostrożnościowych**. Rząd Rzeczypospolitej Polskiej popiera tę propozycję, ponieważ powyższe rozwiązanie przyczyni się do redukcji ryzyka arbitrażu regulacyjnego i nadzorczego, a tym samym zwiększy stabilność finansową rynku Unii Europejskiej. Niemniej jednak Rząd Rzeczypospolitej Polskiej dostrzega potrzebę pogłębionej analizy w zakresie kryterium odnoszącego się do wysokości kwoty aktywów oddziału zlokalizowanych na terytorium Unii Europejskiej. Posiadanie przez oddział aktywów o wartości równej lub wyższej niż 30 mld euro stanowi podstawę do wprowadzenia obowiązku dokonania oceny przez krajowy organ nadzoru wpływu jego działalności na stabilność finansową państwa. Zdaniem Rządu Rzeczypospolitej Polskiej, proponowana kwota może być nieadekwatna, ze względu na różnice w wielkości systemów bankowych w poszczególnych krajach członkowskich.

## **Uprawnienia nadzorcze i sankcje administracyjne**

Rząd Rzeczypospolitej Polskiej popiera zmiany mające na celu objęcie nadzorem właściwych organów istotnych operacji finansowych dokonywanych przez instytucje kredytowe, poprzez wprowadzenie obowiązku ich uprzedniej notyfikacji oraz zapewnienie możliwości wyrażenia ostatecznego sprzeciwu wobec przeprowadzenia takich operacji przez krajowe organy nadzoru. Rząd Rzeczypospolitej Polskiej pozytywnie ocenia także zmiany w systemie sankcji administracyjnych, przewidujące między innymi nakładanie okresowych kar pieniężnych na instytucje kredytowe naruszające postanowienia dyrektywy CRD. Jednak w ocenie Rządu Rzeczypospolitej Polskiej, powyższe regulacje wymagają doprecyzowania na dalszym etapie prac legislacyjnych.

## **Niezależność krajowych organów nadzorczych**

Projektowane przepisy przewidują także **wzmocnienie niezależności krajowych organów nadzorczych**, w szczególności poprzez ustanowienie normy zapewniającej właściwym organom oraz ich pracownikom i członkom ich organów zarządzających, możliwość działania w sposób obiektywny i niezależny od nadzorowanych instytucji, rządu państwa członkowskiego lub organu Unii, lub jakiegokolwiek innego podmiotu publicznego lub prywatnego. Ponadto przewiduje się wprowadzenie zakazu zatrudniania byłych członków i pracowników organu nadzorczego w jednostkach bezpośrednio nadzorowanych przez te osoby w okresie co najmniej dwóch lat poprzedzających dzień objęcia nowej funkcji. Zakaz obowiązywałby również bezpośrednio i pośrednio jednostki dominujące nadzorowanego podmiotu oraz jego jednostki zależne lub podmioty powiązane z instytucjami bezpośrednio nadzorowanymi, a także wszystkie przedsiębiorstwa, które świadczą usługi na rzecz powyższych jednostek lub podmiotów. Zgodnie z projektowanymi przepisami, zakaz zatrudniania w instytucjach nadzorowanych lub powiązanych z nimi w sposób pośredni, wymaga zapewnienia adekwatnego systemu rekompensat. Rząd Rzeczypospolitej Polskiej negatywnie odnosi się do takiej propozycji przepisów dyrektywy, przede wszystkim ze względu na organizację Komisji Nadzoru Finansowego, w skład której wchodzi przedstawiciele organów władzy wykonawczej. Ponadto konieczność zapewnienia rekompensaty członkom i pracownikom organu nadzorczego z tytułu niemożności objęcia przez nich zakazanej funkcji, spowoduje wzrost kosztów ponoszonych przez podmioty rynku finansowego, ponieważ wpłaty i opłaty na pokrycie kosztów nadzoru wnoszone są przez podmioty nadzorowane

## **Ryzyka z zakresu ochrony środowiska, polityki społecznej i ładu korporacyjnego**

Zdaniem Rządu Rzeczypospolitej Polskiej, **uwzględnienie w ramach regulacji ostrożnościowych ryzyk z zakresu ochrony środowiska, polityki społecznej i ładu korporacyjnego (tzw. ESG risks)**, należy ocenić co do zasady pozytywnie. Wprowadzone regulacje umożliwią Państwom Członkowskim nakładanie bufora ryzyka systemowego na zbiory ekspozycji podatnych na ryzyko związane ze zmianami klimatu oraz nałożą na instytucje kredytowe obowiązek uwzględniania ryzyk ESG w wewnętrznych strategiach i procedurach.

## **Ryzyko operacyjne**

Projekt zakłada także zmianę **metody kalkulacji kapitału na ryzyko operacyjne**. W celu oszacowania wymogów kapitałowych z tytułu ryzyka operacyjnego, do prognozowania wartości przyszłych będą uwzględniane straty operacyjne z przeszłości. Wrażliwość wymogu kapitałowego na historyczny poziom strat operacyjnych ma być osiągnięta poprzez uwzględnianie w kalkulacji wymogu kapitałowego komponentu historycznych strat operacyjnych w postaci mnożnika, przez który wymnażany jest wskaźnik działalności biznesowej (*business indicator*). W opinii Rządu Rzeczypospolitej Polskiej, zastosowany w projekcie przepisów stały mnożnik strat operacyjnych na poziomie równym 1 nie zapewnia takiej wrażliwości. Zdaniem Rządu Rzeczypospolitej Polskiej, kwestia ta wymaga doprecyzowania na dalszym etapie prac legislacyjnych.

### **III. Uzasadnienie stanowiska RP**

Rząd Rzeczypospolitej Polskiej podziela stanowisko Komisji Europejskiej zaprezentowane we wniosku legislacyjnym w odniesieniu do potrzeby rewizji dyrektywy CRD i rozporządzenia CRR. Rozwiązania prawne wprowadzone pakietem CRDV/CRRII znacząco wzmocniły bezpieczeństwo sektora finansowego, jednak na etapie ich stosowania wystąpiły okoliczności świadczące o konieczności korekty niektórych przepisów. Zapewnienie ram prawnych gwarantujących przejrzyste zasady nadzoru oraz właściwą ewaluację ryzyka związanego z działalnością instytucji kredytowych jest priorytetem w kontekście stabilnego rozwoju gospodarczego Unii Europejskiej. Projektowane zmiany, choć kierunkowo popierane, wymagają jednak doprecyzowania w niektórych aspektach.

#### **Poziom wyjściowy**

Zdaniem Rządu Rzeczypospolitej Polskiej, najbardziej istotne zmiany dotyczą poziomu wyjściowego. Na podstawie obowiązujących przepisów banki mają możliwość szacowania wymogu kapitałowego albo metodą standardową, albo metodą IRB. W przypadku zastosowania metody IRB wymóg kapitałowy jest często znacznie niższy niż w przypadku metody standardowej, która jest bardziej konserwatywna. Zgodnie z nowymi regulacjami, jeżeli wynik uzyskany metodą IRB będzie niższy niż 72,5% wymogu uzyskanego metodą standardową, podmiot będzie musiał zastosować wartość wyższą tj. co najmniej 72,5% wymogu uzyskanego metodą standardową.

W ocenie Rządu Rzeczypospolitej Polskiej, poziom wyjściowy powinien być stosowany na każdym poziomie konsolidacji, tzn. na poziomie indywidualnym, skonsolidowanym i subskonsolidowanym. Umożliwiłoby to właściwą dystrybucję ryzyka w ramach grupy kapitałowej bez istotnego zaburzenia już obecnie skomplikowanego systemu wymogów kapitałowych z filara I i II, wymogów MREL/TLAC, wymogu połączonego bufora czy wymogu bufora dźwigni. Zgodnie z propozycją Komisji Europejskiej, poziom wyjściowy w czystej postaci będzie stosowany tylko wobec podmiotów na najwyższym poziomie konsolidacji w Unii Europejskiej oraz wobec indywidualnych banków niekonsolidujących ostrożnościowo innych podmiotów. Natomiast do pozostałych podmiotów znajdzie zastosowanie mechanizm

redystrybucji różnicy z najwyższego stopnia konsolidacji w Unii Europejskiej między wartością łącznej ekspozycji na ryzyko po zastosowaniu poziomu wyjściowego, a wartością bez poziomu wyjściowego. W opinii Rządu Rzeczypospolitej Polskiej, takie rozwiązanie może stanowić zachętę do arbitrażu regulacyjnego oraz istotnie utrudnić właściwym władzom sprawowanie nadzoru zarówno mikro, jak i makroostrożnościowego, ponieważ poziomy łącznej ekspozycji na ryzyko instytucji w ich jurysdykcji będą silnie uzależnione od czynników (ryzyk) podmiotów z innych jurysdykcji w ramach tej samej grupy kapitałowej. W opinii Rządu Rzeczypospolitej Polskiej, propozycja Komisji Europejskiej w zakresie poziomu wyjściowego stanowi wyraźne odstępstwo od rozwiązań przewidzianych w Bazylei III i powoduje ryzyko naruszenia obecnej równowagi pomiędzy państwami home i host. Rządowi Rzeczypospolitej Polskiej zależy na tym, aby wniosek legislacyjny przygotowany przez Komisję Europejską był jak najbardziej zbliżony do standardów określonych w bazylejskich ramach ostrożnościowych.

### **Oddziały z państw trzecich**

Propozycja dotycząca wprowadzenia obowiązku identyfikowania systemowo istotnych oddziałów z krajów trzecich i wymagania od nich uzyskania pełnej licencji bankowej w jednym z krajów na terenie UE jest według Rządu Rzeczypospolitej Polskiej warta poparcia. Niemniej jednak, w ocenie Rządu Rzeczypospolitej Polskiej, zapewnienie pewnej elastyczności organom nadzoru stanowiłoby lepsze zabezpieczenie przed ewentualnym arbitrażem regulacyjnym i zwiększyłoby skuteczność polityki makroostrożnościowej.

### **Uprawnienia nadzorcze i sankcje administracyjne**

Rząd Rzeczypospolitej Polskiej popiera rozszerzenie zakresu uprawnień nadzorczych przysługujących właściwym organom, uwzględniających operacje takie jak nabycie przez instytucję kredytową istotnego pakietu akcji w podmiocie finansowym lub innym niż finansowy, przeniesienie aktywów lub zobowiązań o istotnej wartości oraz połączenie lub podział. Te uprawnienia zapewnią powiadomianie właściwych organów z wyprzedzeniem o planowanych operacjach finansowych, dysponowanie przez nie wszystkimi informacjami niezbędnymi do przeprowadzenia oceny ostrożnościowej tych operacji oraz możliwość wyrażenia przez organy nadzorcze ostatecznego sprzeciwu wobec przeprowadzenia operacji niekorzystnych dla profilu ostrożnościowego nadzorowanych podmiotów, które je realizują.

Rząd Rzeczypospolitej Polskiej pozytywnie ocenia także propozycję zobowiązania państw członkowskich Unii Europejskiej do ustanowienia sankcji administracyjnych, okresowych kar pieniężnych i innych środków administracyjnych w związku z naruszeniami przepisów krajowych transponujących CRD i CRR, gdyż takie rozwiązanie zapewni równe warunki działania w obszarze uprawnień do nakładania sankcji w całej Unii Europejskiej.

### **Niezależność krajowych organów nadzorczych**

Rząd Rzeczypospolitej Polskiej pragnie wyrazić swoje wątpliwości także w stosunku do proponowanych zmian mających na celu wzmocnienie niezależności krajowych organów nadzorczych. W skład polskiego organu nadzoru wchodzi Przewodniczący, jego trzech

zastępców oraz dziewięciu członków. Kilku członków, którzy są w mniejszości, reprezentuje Rząd Rzeczypospolitej Polskiej. Mając na uwadze strukturę polskiego organu nadzoru, wdrożenie proponowanych przepisów mogłoby wymagać znacznych zmian w organizacji tego organu. Ponadto, objęcie proponowanymi zmianami wyłącznie nadzoru nad sektorem bankowym jest problematyczne, gdyż w Polsce istnieje jeden organ, który sprawuje nadzór nad wszystkimi sektorami rynku finansowego. Dlatego też, zdaniem Rządu Rzeczypospolitej Polskiej, propozycje rozwiązań w tym zakresie należy ponownie przeanalizować i zmodyfikować.

Według Rządu Rzeczypospolitej Polskiej, pogłębionej dyskusji wymaga propozycja wprowadzenia do ustawodawstwa krajowego zakazu zatrudniania byłych członków i pracowników organu nadzoru w instytucji, którą dana osoba nadzorowała bezpośrednio w ciągu ostatnich trzech lat, oraz w przedsiębiorstwach z grupy tej instytucji. Zakaz zatrudniania w instytucjach nadzorowanych musi bowiem zostać powiązany z rekompensatami za brak możliwości podjęcia niedozwolonej działalności zawodowej. Dla zapewnienia wdrożenia powyższej regulacji do krajowego porządku prawnego konieczne byłoby wprowadzenie w drodze ustawy systemu rekompensat dla byłych członków i pracowników organu nadzoru.

### **Ryzyka z zakresu ochrony środowiska, polityki społecznej i ładu korporacyjnego**

W ocenie Rządu Rzeczypospolitej Polskiej, należy także rozważyć zasadność ujednoczenia pojęć w zakresie ryzyk ESG z definicjami, które zostały zawarte w raporcie EBA „*EBA Report on Management And Supervision of ESG Risks For Credit Institutions And Investment Firms EBA/REP/2021/18*”. Zdefiniowania wymagają również tzw. czynniki ESG (*ESG factors*). Proponowane rozwiązanie powoduje bowiem liczne wątpliwości interpretacyjne i semantyczne. Ponadto projekt jest niespójny co do tego, czy wymagania odnośnie uwzględniania ryzyka w trzech horyzontach czasowych, tj. krótko, średnio i długoterminowym, mają się odnosić wyłącznie do ryzyk ESG, czy też dla wszystkich ryzyk występujących w działalności bankowej.

### **Ryzyko operacyjne**

Zdaniem Rządu Rzeczypospolitej Polskiej, warto rozważyć doprecyzowanie metody kalkulacji kapitału na ryzyko operacyjne. Rząd Rzeczypospolitej Polskiej poddaje pod rozagę uzależnienie wartości mnożnika od historycznych poziomów strat operacyjnych z ewentualnym uprawnieniem organu nadzorczego do wyrażenia zgody na pominięcie z historii działalności danej instytucji przeszłych strat operacyjnych dotyczących niemożliwych do powtórzenia się zdarzeń. Proponowany stały mnożnik równy jeden mógłby być utrzymany w okresie przejściowym decyzją właściwych władz dla instytucji kredytowych, które nie dysponują odpowiednio długimi szeregami czasowymi dotyczącymi strat z tytułu ryzyka operacyjnego.

## **1. Ocena skutków prawnych**



Wejście w życie dyrektywy CRD oraz rozporządzenia CRR, w zależności od ich ostatecznego brzmienia, może wymagać zmian w ustawie - Prawo bankowe, ustawie o obrocie instrumentami finansowymi, ustawie o nadzorze nad rynkiem finansowym, ustawie o nadzorze makroostrożnościowym nad systemem finansowym i zarządzaniu kryzysowym w systemie finansowym, ustawie o nadzorze uzupełniającym nad instytucjami kredytowymi, zakładami ubezpieczeń, zakładami reasekuracji i firmami inwestycyjnymi wchodzącymi w skład konglomeratu finansowego, ustawie o funkcjonowaniu banków spółdzielczych, ich zrzeszaniu się i bankach zrzeszających, ustawie o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji, ustawie o Banku Gospodarstwa Krajowego, ustawie o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz w aktach wykonawczych wydanych na podstawie tych ustaw.

## **2. Ocena skutków społecznych**

Dyrektywa CRD i rozporządzenie CRR może przyczynić się do wzrostu zaufania społeczeństwa do systemu bankowego oraz firm inwestycyjnych.

## **3. Ocena skutków gospodarczych**

Z analizy symulacyjnej i modelowania makroekonomicznego przeprowadzonych przez Komisję Europejską wspólnie dla wniosków 2021/0341 (COD) oraz 2021/0342 (COD) w ramach oceny skutków regulacji wynika, że przeciętny wzrost poziomu minimalnych wymogów kapitałowych instytucji kredytowych w UE po upływie przewidzianego okresu przejściowego będzie wynosił pomiędzy 6,4 % i 8,4% w perspektywie długoterminowej (do 2030 r.), natomiast w perspektywie średnioterminowej wzrost będzie oscylował pomiędzy 0,75 i 2,7%.

Chociaż instytucje kredytowe będą musiały ponieść jednorazowe administracyjne i operacyjne koszty wdrożenia nowych wymogów, ułatwienia wprowadzone przez niektóre z proponowanych rozwiązań (np. dotyczące wycofania stosowania modeli wewnętrznych) w perspektywie długoterminowej przyczynią się do redukcji powtarzających się kosztów, wzmocnienia odporności na ewentualne kryzysy gospodarcze oraz do zwiększenia wiarygodności sektora bankowego.

## **4. Ocena skutków finansowych**

Wejście w życie dyrektywy CRD i rozporządzenia CRR w brzmieniu proponowanym przez Komisję Europejską będzie wiązać się z koniecznością poniesienia przez Urząd Komisji Nadzoru Finansowego kosztu rekompensat dla członków i pracowników organu nadzorczego w związku z zakazem podejmowania przez nich pracy lub świadczenia usług na rzecz bezpośrednio nadzorowanych podmiotów oraz podmiotów z nimi bezpośrednio i pośrednio powiązanych przez okres co najmniej dwóch lat poprzedzających dzień objęcia funkcji. Zgodnie z ustawą z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym wpłaty i opłaty na pokrycie kosztów nadzoru wnoszone są przez podmioty nadzorowane. W związku z tym, skutkiem wdrożenia do krajowego porządku prawnego projektowanych regulacji będzie zwiększenie obciążenia finansowego tych podmiotów. Koszty rekompensat nie będą stanowiły obciążenia budżetu państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego, ponieważ Komisja Nadzoru Finansowego

jako państwowa osoba prawna nie stanowi części budżetu państwa i nie obejmuje jej reguła wydatkowa.

Zaostrzenie norm ostrożnościowych i wynikające z niego ewentualne spowolnienie akcji kredytowej banków może skutkować także zmniejszeniem lub przesunięciem w czasie wpływów podatkowych od banków. Z drugiej strony proponowane zmiany znacząco ograniczą prawdopodobieństwo oraz ewentualne koszty pomocy publicznej w przypadku wystąpienia niespodziewanych szoków finansowych.

#### **IV. Informacja w sprawie zgodności projektu aktu z zasadą pomocniczości**

W opinii Ministerstwa Finansów wniosek dotyczący dyrektywy CRD i rozporządzenia CRR Parlamentu Europejskiego i Rady jest zgodny z zasadą pomocniczości.

#### **V. Przedstawiciel Rządu upoważniony do prezentowania stanowiska**

Piotr Patkowski  
Podsekretarz Stanu,  
Ministerstwo Finansów