



Stowarzyszenie
Księgowych w Polsce

Warszawa, dnia 18 sierpnia 2025 r.

BZGŁ/SH/ŁJ/ 701/2025

Stowarzyszenie
Księgowych w Polsce
Zarząd Główny

ul. Górnośląska 5
00-443 Warszawa

tel. 22 583 49 30

sekretariat@skwp.pl
www.skwp.pl

**Działamy
dla księgowych**
od 1907 r.

KRS 0000101063
Sąd Rejonowy w Warszawie
XII Wydział Gospodarczy
NIP 526-030-79-56



Stowarzyszenie Księgowych w Polsce
jest członkiem Międzynarodowej
Federacji Księgowych (IFAC)

Pan
Jarosław Neneman
Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
i Gospodarki
ul. Świętokrzyska 12
00-916 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 4 sierpnia 2025 r. (DTS3.8010.2.2024),
uprzejmie dziękuję za przekazanie do opiniowania *projektu z dnia 4
sierpnia 2025 r. ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz
niektórych innych ustaw.*

Po przeprowadzonej analizie, zgłaszamy do ww. projektu uwagi, które
zamieszczone zostały w tabelarycznym załączniku do niniejszego pisma.

W imieniu Ekspertów SKwP

dr hab. Stanisław Hońko, prof. US
Prezes

Załącznik do pisma

Projekt z dnia 4 sierpnia 2025 r. ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw			
Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ Propozycja zmian zapisu
1.	Art. 1 pkt 1 projektu (art. 12 § 5 Ordynacji podatkowej)	SKwP	Stanowisko zgłoszone w konsultacjach do projektu z 26 marca 2025 r. pozostaje aktualne – poniżej doprecyzowanie i rozwinięcie. Proponowana zmiana ma wyrazić rozgraniczyć terminy procesowe, np. na złożenie deklaracji, odwołania, zażalenia od terminów materialnych, np. przedawnienie zobowiązania podatkowego. Zasada wydłużania terminu, gdy jego koniec przypada na sobotę lub dzień wolny od pracy, powinna dotyczyć wyłącznie terminów procesowych. Dotychczasowe rozbieżności orzecznicze w tym zakresie (różne stanowiska sądów administracyjnych co do tego, czy przedawnienie można w ten sposób „przesunąć”) przemawiają za wprowadzeniem jednoznacznego wyłączenia dla terminów materialnoprawnych. Brak takiego wyłączenia nadal stwarza ryzyko sporów, w szczególności w kontekście art. 70 Ordynacji podatkowej. Propozycja uzupełnienia przepisu: „Przepisu nie stosuje się do terminów o charakterze materialnoprawnym, w szczególności do terminów przedawnienia zobowiązań podatkowych”.
2.	Art. 1 pkt 2 projektu (art. 14b § 2a pkt 4 Ordynacji podatkowej)	SKwP	Doprecyzowanie uwagi z konsultacji projektu z 26 marca 2025 r. – stanowisko pozostaje aktualne. Całkowite wyłączenie schematów podatkowych (MDR) z zakresu interpretacji indywidualnych ogranicza prawo podatnika do uzyskania ochrony prawnej przed podjęciem działania. W praktyce, może to prowadzić do ryzyka odpowiedzialności podatnika za brak raportowania, nawet przy wątpliwościach co do statusu danego uzgodnienia. Proponujemy wprowadzić możliwość uzyskania interpretacji indywidualnej w sprawie schematu podatkowego przed jego zgłoszeniem. Dzięki temu podatnik miałby pewność, co do obowiązku raportowania i uniknąłby sankcji w razie pomyłki.
3.	Art. 1 pkt 3 projektu (art. 17 § 1 Ordynacji podatkowej)	SKwP	Zmiana ujęta już w projekcie z 26 marca 2025 r. – uwaga zgłaszana po raz pierwszy. Zmiana polegająca na zastąpieniu w art. 17 § 1 wyrazów „ustawy podatkowe” wyrazami „przepisy prawa

Projekt z dnia 4 sierpnia 2025 r. ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw			
Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ Propozycja zmian zapisu
			podatkowego” może istotnie rozszerzyć zakres stosowania tego przepisu. Zgodnie z definicją z art. 3 pkt 2 Ordynacji podatkowej „przepisy prawa podatkowego” obejmują nie tylko ustawy podatkowe, ale także regulacje podatkowe w innych ustawach oraz aktach wykonawczych (rozporządzeniach). W praktyce, może to zwiększyć kompetencje organów podatkowych w obszarach, które dotąd do nich nie należały, np. w zakresie przepisów podatkowych z ustawy o grach hazardowych, ustawy o finansach publicznych, ustawy o rachunkowości czy rozporządzeń Ministra Finansów. Proponujemy w uzasadnieniu wyraźnie wskazać, czy zmiana ma charakter wyłącznie terminologiczny, czy faktycznie poszerza kompetencje organów. Jeżeli zmiana ma pozostać w obecnym brzmieniu, proponujemy wprowadzić przepis przejściowy: „Do postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe”. Takie doprecyzowanie zapobiegnie sporom interpretacyjnym i nie pozwoli na stosowanie nowych, szerszych kompetencji organów podatkowych wstecz – do spraw, które już są w toku.
4.	Art. 1 pkt 4 projektu (art. 18c Ordynacji podatkowej)	SKwP	Doprecyzowanie uwagi z konsultacji projektu z 26 marca 2025 r. – stanowisko pozostaje aktualne. Proponowana zmiana pozwala Szefowi KAS lub dyrektorowi IAS wyznaczyć inny organ podatkowy w celu „usprawnienia” lub „przyspieszenia” kontroli lub postępowania. Może to faktycznie poprawić efektywność administracji, jednak pojęcia „usprawnienie” i „przyspieszenie” są nieostre i pozostawiają szerokie pole do uznaniowości. W praktyce, może to prowadzić do przenoszenia spraw bez wyraźnych, obiektywnych powodów, co może budzić wątpliwości co do bezstronności organów. Proponujemy w przepisie określić: a) minimalne przesłanki uzasadniające wyznaczenie innego organu, np.: - przeciążenie danego urzędu liczbą spraw, - szczególna złożoność lub precedensowy charakter sprawy, - konieczność zastosowania specjalistycznej wiedzy; b) wprowadzić obowiązek doręczenia podatnikowi zawiadomienia o zmianie organu wraz z pisemnym uzasadnieniem tej decyzji. Takie rozwiązanie zwiększy przejrzystość postępowania, ograniczy ryzyko dowolnego

Projekt z dnia 4 sierpnia 2025 r. ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw			
Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ Propozycja zmian zapisu
			przenoszenia spraw i zapewni podatnikowi realną możliwość oceny zasadności decyzji o zmianie organu.
5.	Art. 1 pkt 5 projektu (art. 21 § 3a Ordynacji podatkowej)	SKwP	Doprecyzowanie uwagi z konsultacji projektu z 26 marca 2025 r. – stanowisko pozostaje aktualne. Zmiana doprecyzowuje uprawnienia organu podatkowego przy weryfikacji prawidłowości zwrotu podatku, podatku naliczonego i nadwyżki podatku naliczonego nad należnym w ramach czynności sprawdzających. Kierunek jest co do zasady słuszny, bo może uprościć procedurę i przyspieszyć zwroty. Jednak bez dodatkowych zabezpieczeń istnieje ryzyko, że czynności sprawdzające będą stosowane nadmiernie lub w sprawach spornych, co może prowadzić do przewlekłości i wstrzymywania zwrotów. Proponujemy: 1) Ograniczyć stosowanie czynności sprawdzających do spraw niespornych lub prostych, 2) Wprowadzić obowiązek doręczenia podatnikowi pisemnego wyjaśnienia, które będzie zawierało: - czego dotyczą czynności sprawdzające, - na jakiej podstawie prawnej są prowadzone, - jakie mogą mieć skutki, w szczególności w zakresie wstrzymania zwrotu VAT lub ograniczenia odliczenia. Takie rozwiązanie zwiększy przejrzystość postępowania, umożliwi podatnikowi szybszą reakcję na wątpliwości organu i ograniczy ryzyko nadużywania czynności sprawdzających jako narzędzia do wydłużania czasu zwrotu.
6.	Art. 1 pkt 6 projektu (art. 52 § 1 pkt 2 lit. b Ordynacji podatkowej)	SKwP	Uwaga po raz pierwszy zgłaszana do wersji projektu z 4 sierpnia 2025 r. Zmiana w art. 52 § 1 pkt 2 lit. b Ordynacji podatkowej rozszerza katalog trybów zwrotu nadpłaty, w tym o sytuacje wynikające z ulg podatkowych oraz o zwroty przewyższające zapłacony podatek. Nowe brzmienie przepisu wprowadza istotne rozszerzenie katalogu przypadków zwrotu nadpłaty, co może rodzić pytania o sposób weryfikacji takich wniosków przez organy podatkowe. Brak jasnych procedur w tym zakresie

Projekt z dnia 4 sierpnia 2025 r. ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw			
Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ Propozycja zmian zapisu
			może prowadzić do rozbieżności w praktyce i wydłużania postępowań. Proponujemy: 1) w uzasadnieniu projektu doprecyzować, w jakich dokładnie sytuacjach stosowany będzie przepis w nowym brzmieniu, 2) wskazać, jak organy podatkowe będą weryfikować zasadność zwrotu w przypadkach przewyższających zapłacony podatek, 3) wprowadzić przepis przejściowy: „Do wniosków o stwierdzenie nadpłaty złożonych przed dniem wejścia w życie ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe”.
7.	Art. 1 pkt 7 projektu (art. 59 § 1 pkt 8 Ordynacji podatkowej)	SKwP	Doprecyzowanie uwagi z konsultacji projektu z 26 marca 2025 r. – stanowisko pozostaje aktualne. Zmiana rozszerza brzmienie przepisu na „umorzenie podatku lub zaległości”. Nie jest jasne, czy intencją projektodawcy jest jedynie doprecyzowanie przepisu do obecnej praktyki i przepisów szczególnych (w tym art. 67a Ordynacji podatkowej), czy też realne rozszerzenie zakresu umorzenia na nowe przypadki. Brak tej jasności może prowadzić do rozbieżności w interpretacji i stosowaniu przepisu przez organy podatkowe. Może to również skutkować próbami stosowania przepisu w sytuacjach, w których dotychczas nie umarzano zobowiązań. Proponujemy w uzasadnieniu projektu wprost wyjaśnić cel zmiany, jeśli zmiana ma charakter wyłącznie porządkujący, wskazać to wprost w przepisach przejściowych, aby uniknąć sporów interpretacyjnych.
8.	Art. 1 pkt 9 projektu (art. 62b § 1 pkt 3 Ordynacji podatkowej)	SKwP	Powtórzenie uwagi z konsultacji projektu z 26 marca 2025 r. – stanowisko pozostaje aktualne. Podwyższenie limitu z 1.000 zł do 5.000 zł, do którego zapłata podatku przez osobę trzecią jest skuteczna, jest uzasadnione i dostosowane do obecnych realiów gospodarczych. Ułatwi to podatnikom regulowanie zobowiązań w sytuacjach losowych lub przy wsparciu rodziny, a jednocześnie nie wpłynie negatywnie na interes fiskalny państwa. Zmiana zasługuje na poparcie.

Projekt z dnia 4 sierpnia 2025 r. ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw			
Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ Propozycja zmian zapisu
9.	Art. 1 pkt 11 projektu (art. 67a § 1 pkt 3 Ordynacji podatkowej)	SKwP	Doprecyzowanie uwagi z konsultacji projektu z 26 marca 2025 r. – stanowisko pozostaje aktualne. Zmiana jest korzystna dla podatników, ponieważ pozwala złożyć wniosek o umorzenie podatku lub zaległości już przed terminem płatności. Dzięki temu, podatnik może uniknąć naliczania odsetek za zwłokę oraz innych negatywnych konsekwencji, takich jak wszczęcie postępowania egzekucyjnego. Proponowane rozwiązanie zwiększa ochronę podatnika w sytuacjach, gdy już przed terminem płatności wiadomo, że zobowiązanie będzie trudne do uregulowania. Zmiana jest celowa i zasługuje na poparcie.
10.	Art. 1 pkt 12 projektu (art. 68 § 4a Ordynacji podatkowej)	SKwP	Doprecyzowanie uwagi z konsultacji projektu z 26 marca 2025 r. – stanowisko pozostaje aktualne. Zmiana przewiduje możliwość wydłużenia terminu ustalenia zobowiązania podatkowego. Proponujemy, aby taki dłuższy termin był stosowany wyłącznie w sytuacjach, gdy organ wykaże, że podatnik faktycznie utrudnia ustalenie podstawy opodatkowania lub podejmuje działania pozorne mające na celu ukrycie dochodu. W przeciwnym razie, istnieje ryzyko nadmiernego wydłużania postępowań także w sprawach, w których nie ma realnych przesłanek do stosowania takiego środka. Warto wprowadzić warunek, że termin można wydłużyć tylko wtedy, gdy organ wykaże konkretne działania podatnika utrudniające ustalenie zobowiązania.
11.	Art. 1 pkt 13 projektu (art. 70 Ordynacji podatkowej)	SKwP	Uwaga wnoszona po raz pierwszy. Zmiany w art. 70 Ordynacji podatkowej z 4 sierpnia 2025 r. różnią się od wersji z 26 marca 2025 r. i wprowadzają dwa nowe powody przerywania biegu przedawnienia (pkt 7 i 8). Może to w praktyce znacząco wydłużyć okres, w którym organ podatkowy może dochodzić należności. Proponujemy: 1) doprecyzować w ustawie, jak liczyć terminy w sytuacji, gdy jednocześnie występują przesłanki przerwania i zawieszenia biegu przedawnienia, 2) wyjaśnić w uzasadnieniu przyczyny usunięcia postępowania karno-skarbowego jako przesłanki przerywania,

Projekt z dnia 4 sierpnia 2025 r. ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw			
Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ Propozycja zmian zapisu
			3) rozważyć wprowadzenie maksymalnego limitu wydłużenia przedawnienia, gdy przesłanki z pkt. 7 i 8 powtarzają się wielokrotnie.
12.	Art. 1 pkt 16 projektu (art. 70f Ordynacji podatkowej)	SKwP	Uwaga wnoszona po raz pierwszy. Art. 70f w projekcie z 4 sierpnia 2025 r. wprowadza zasadę, że jeśli podatnik skoryguje deklarację w okresie krótszym niż 12 miesięcy przed upływem terminu przedawnienia (art. 70 § 1), a korekta: 1) zmniejsza wysokość podatku, 2) wykazuje lub zwiększa wysokość zwrotu podatku albo nadwyżki VAT do odliczenia w kolejnych okresach, 3) wykazuje lub zwiększa wysokość straty, to termin przedawnienia wydłuża się o kolejne 12 miesięcy. Przepis stosuje się także do kolejnych korekt po tym wydłużeniu. Rozwiązanie to zmniejsza pewność prawa i może zniechęcać podatników do korygowania deklaracji w ostatnim roku przed przedawnieniem. W efekcie, część podatników może zrezygnować z korekty, aby uniknąć dodatkowego roku, w którym urząd może ich skontrolować i określić podatek. Warto wprowadzić zasadę, że art. 70f stosuje się wyłącznie wtedy, gdy korekta zmienia podatek, np. o co najmniej 10% lub powyżej określonej kwoty, albo gdy organ ma wyraźne dowody, że korekta może służyć nadużyciu prawa.
13.	Art. 1 pkt 17 projektu (art. 75 § 2a Ordynacji podatkowej)	SKwP	Projekt zakłada uchylenie art. 75 § 2a w brzmieniu: „Uprawnienie do złożenia wniosku o stwierdzenie nadpłaty przysługuje: 1) spółkom, które tworzyły podatkową grupę kapitałową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych, w momencie utraty przez tę grupę statusu podatnika, w zakresie zobowiązań tej grupy; 2) przedstawicielowi grupy VAT w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, po utracie przez tę grupę statusu podatnika.” Proponujemy pozostawienie ww. przepisu w treści ustawy.

Projekt z dnia 4 sierpnia 2025 r. ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw			
Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ Propozycja zmian zapisu
			Propozycja usunięcia tej jednostki redakcyjnej (z Działu III rozdziału 9) nie przyczynia się do zmniejszenia obowiązków nakładanych na podmioty gospodarcze (czego celem ma być nowelizacja). Usunięcie tych przepisów może natomiast w przyszłości powodować spory co do istnienia uprawnienia (dla podmiotów wymienionych w tej regulacji) do składania wniosków o nadpłatę. Projekt ustawy przewiduje wprowadzenie dodanie art. 133 § 2d Ordynacji podatkowej (Dział IV rozdział 3), jednakże przemieszczenie tych regulacji do części Ordynacji podatkowej definiującej strony w postępowaniu podatkowym nie jest wystarczającą podstawą dla ustalenia legitymacji (dla danego podmiotu) do złożenia wniosku o nadpłatę w okolicznościach wskazanych w tym przepisie.
14.	Art. 1 pkt 18 projektu (art. 76b § 1a pkt 1 Ordynacji podatkowej)	SKwP	Uwaga wnoszona po raz pierwszy. Aby zapewnić przejrzystość zasad i równe traktowanie podatników, początek 30-dniowego terminu zwrotu podatku powinien być powiązany z momentem, w którym podatnik faktycznie zapoznaje się z treścią rozstrzygnięcia, czyli z dniem doręczenia decyzji. Data doręczenia jest łatwa do potwierdzenia (np. na podstawie potwierdzenia odbioru – tzw. zwrotki – lub Urzędowego Poświadczenia Odbioru w systemie e-Doręczeń). Rozwiązanie to zmniejszy ryzyko sporów o prawidłowe liczenie terminu i o należne odsetki. Zasada ta powinna działać jednakowo przy doręczeniach elektronicznych i papierowych. Proponujemy wprowadzić zasadę, że zwrot podatku następuje w terminie 30 dni od dnia doręczenia podatnikowi decyzji określającej wysokość zwrotu.
15.	Art. 1 pkt 18 projektu (art. 76b § 1c pkt 3 Ordynacji podatkowej)	SKwP	Uwaga wnoszona po raz pierwszy. W art. 76b § 1c pkt 3 Ordynacji podatkowej przewidziano, że odsetki od zwrotu nie przysługują, jeśli opóźnienie w wydaniu decyzji spowodował podatnik. Pojęcie „przyczynienia się podatnika” jest jednak nieprecyzyjne i może być interpretowane zbyt szeroko, co stwarza ryzyko nadużyć. Proponujemy doprecyzować przepis poprzez wprowadzenie zamkniętego katalogu sytuacji, w których uznaje się, że podatnik przyczynił się do opóźnienia. Mogłyby to być m.in.: 1) brak przekazania wymaganych dokumentów w wyznaczonym terminie, 2) odmowa udzielenia żądanych wyjaśnień,

Projekt z dnia 4 sierpnia 2025 r. ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw			
Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ Propozycja zmian zapisu
			3) podanie nieprawdziwych informacji mających wpływ na rozstrzygnięcie. Takie rozwiązanie zwiększyłoby pewność prawa i ograniczyło uznaniowość organów.
16.	Art. 1 pkt 26 projektu (art. 86a § 1 Ordynacji podatkowej)	SKwP	Projekt zakłada dodanie art. 86a §1 o treści: „Niniejszy rozdział ma zastosowanie do uzgodnień dotyczących wszystkich podatków w rozumieniu art. 3 pkt 3 lit. a i b oraz art. 6, z wyłączeniem podatku od wartości dodanej, w tym podatku od towarów i usług, oraz podatku akcyzowego.” Proponujemy modyfikację treści w/w przepisu: „Niniejszy rozdział ma zastosowanie do uzgodnień dotyczących podatków w rozumieniu art. 6 ustawy, z wyłączeniem podatku od wartości dodanej, w tym podatku od towarów i usług, oraz podatku akcyzowego”. W Ordynacji podatkowej mamy do czynienia z dwiema definicjami podatku. Pierwsza występuje w art. 6, druga zaś w art. 3 pkt 3. Mają one różny charakter i pełnią odmienne funkcje. Pierwsza określa cechy podatku, których istnienie oznaczać będzie, że do danego świadczenia będziemy stosować przepisy Ordynacji podatkowej. Druga definicja ma charakter formalny i porządkowy. Zawiera ona rodzaje należności, które na gruncie Ordynacji podatkowej są traktowane utożsamo (lit. a – zaliczki na podatki, lit. b – raty podatków, jeżeli przepisy prawa podatkowego przewidują płatność podatku w ratach). Z uwagi na powyższe należałoby w przedmiotowym przepisie wskazać, że chodzi o definicję podatku w rozumieniu art. 6 Ordynacji podatkowej. Pozostawienie przepisu w proponowanym w projekcie brzmieniu będzie oznaczać, że instytucja raportowania MDR będzie miała zastosowanie także do wynikających z przepisów prawa podatkowego zaliczek na podatki występujących przede wszystkim na gruncie ustaw o podatkach dochodowych czy też określonych form realizacji podatku (rat podatków). Konsekwentnie, działanie podatnika powodujące odsunięcie w czasie nie tylko samego podatku, ale także zaliczki na podatek (w ramach danego roku) wiązałoby się z obowiązkiem raportowania MDR.

Projekt z dnia 4 sierpnia 2025 r. ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw			
Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ Propozycja zmian zapisu
17.	Art. 1 pkt 26 projektu (art. 86a § 2 pkt 5 Ordynacji podatkowej)	SKwP	Projekt zakłada zmianę definicji kryterium głównej korzyści na następującą: „kryterium głównej korzyści – rozumie się przez to spełnienie warunku polegającego na tym, że głównym efektem lub jednym z głównych efektów, które na podstawie istniejących okoliczności oraz faktów dany podmiot może spodziewać się osiągnąć, dzięki wdrożeniu uzgodnienia, jest korzyść podatkowa”. Proponujemy pozostawienie definicji kryterium głównej korzyści w obecnym brzmieniu: „Kryterium głównej korzyści uważa się za spełnione, jeżeli na podstawie istniejących okoliczności oraz faktów należy przyjąć, że podmiot działający rozsądnie i kierujący się zgodnymi z prawem celami innymi niż osiągnięcie korzyści podatkowej mógłby zasadnie wybrać inny sposób postępowania, z którym nie wiązałoby się uzyskanie korzyści podatkowej rozsądnie oczekiwanej lub wynikającej z wykonania uzgodnienia, a korzyść podatkowa jest główną lub jedną z głównych korzyści, którą podmiot spodziewa się osiągnąć w związku z wykonaniem uzgodnienia”. Proponuje się pozostawienie obecnego brzmienia definicji „kryterium głównej korzyści”, która zakłada, że korzyść ta nie występuje, kiedy podatnik w danej sytuacji nie ma lub nie miał alternatywnej, racjonalnej drogi postępowania, nawet jeżeli skutkiem postępowania jest (lub było) osiągnięcie korzyści podatkowej. Rezygnacja z istniejącego dotychczas zastrzeżenia, że aby „kryterium głównej korzyści” zostało spełnione musi występować tzw. alternatywna droga postępowania będzie skutkować znaczącym rozszerzeniem obowiązku raportowania. Ilustrując powyższe przykładem, w Objaśnieniach MF z dnia 31.01.2019 r. dot. MDR, na str. 20 wskazano, że „z uwagi na definicję korzyści podatkowej będzie nią również pomniejszenie zobowiązania podatkowego w związku z ujęciem jako kosztu uzyskania przychodów uzasadnionego ekonomicznie wydatku. Nie jest to jednak czynność, która samoistnie spełniałaby przesłankę alternatywnej drogi postępowania, gdyż rozsądnie działające podmioty w ramach prowadzonej działalności muszą ponosić koszty, aby generować przychody lub zabezpieczyć ich źródło. Nieponoszenie uzasadnionego ekonomicznie wydatku nie jest bowiem racjonalnym alternatywnym sposobem postępowania”.

Projekt z dnia 4 sierpnia 2025 r. ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw			
Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ Propozycja zmian zapisu
			Z powyższego, <i>a contrario</i> wynikałoby więc, że po usunięciu przesłanki tzw. alternatywnej drogi postępowania, ujęcie jako kosztu uzyskania przychodów uzasadnionego ekonomicznie wydatku – będzie spełniać kryterium głównej korzyści.
18.	Art. 1 pkt 42 projektu (art. 117ba § 3a Ordynacji podatkowej)	SKwP	Projekt zakłada w art. 117ba po § 3 dodanie § 3a o treści: „Zawiadomienie, o którym mowa w § 3 pkt 2, składane za pomocą środków komunikacji elektronicznej, składa się wyłącznie za pośrednictwem konta w e-Urzędzie Skarbowym.” Proponujemy rezygnację z wprowadzenia przedmiotowej regulacji. Wprowadzana projektem zmiana, prowadzi do ograniczenia możliwości składania zawiadomień ZAW-NR drogą elektroniczną wyłącznie do konta w e-Urzędzie Skarbowym. Brak jest jednak argumentów dla eliminacji możliwości składania zawiadomienia za pośrednictwem e-PUAP lub skrzynki do e-Doręczeń.
19.	Art. 1 pkt 59 projektu (art. 213 § 5 Ordynacji podatkowej)	SKwP	Projekt zakłada skreślenie w art. 213 w § 5 w zdaniu pierwszym wyrazów „na które służy zażalenie”. Proponujemy pozostawienie przepisu w obecnym brzmieniu: „Odmowa uzupełnienia lub sprostowania decyzji następuje w drodze postanowienia, na które służy zażalenie. Przepis § 4 stosuje się odpowiednio”. Zawarta w projekcie zmiana odbiera podatnikowi możliwość wniesienia zażalenia na postanowienie o odmowie uzupełnienia lub sprostowania decyzji, a co za tym idzie ogranicza jego środki ochrony prawnej i osłabia gwarancje procesowe. W Uzasadnieniu wskazano, że celem wprowadzonej zmiany jest ograniczenie instrumentalnego wszczynania postępowań niemających merytorycznego uzasadnienia. Wprowadzenie przedmiotowej zmiany uniemożliwi wniesienie zażalenia na postanowienie organu podatkowego o odmowie uzupełnienia lub sprostowania decyzji również w przypadkach, gdy celem strony jest rzeczywiste uzyskanie uzupełnienia lub sprostowania decyzji.

