



Stowarzyszenie
Księgowych w Polsce

Warszawa, dnia 11 września 2025 r.

Nr BZGt/Prez/735/2025

Stowarzyszenie
Księgowych w Polsce
Zarząd Główny

ul. Górnośląska 5
00-443 Warszawa

tel. 22 583 49 30

sekretariat@skwp.pl
www.skwp.pl

**Działamy
dla księgowych**
od 1907 r.

KRS 0000101063
Sąd Rejonowy w Warszawie
XII Wydział Gospodarczy
NIP 526-030-79-56

**Pan
Jarosław Neneman
Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
ul. Świętokrzyska 12
00-916 Warszawa**

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 29 sierpnia 2025 r. (DD6.8200.10.2025), uprzejmie
dziękuję za przekazanie do opiniowania *projektu z dnia 29 sierpnia 2025 r. ustawy o
zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych*.

Po przeprowadzonej analizie, zgłaszamy do ww. projektu uwagi, które
zamieszczone zostały w tabelarycznym załączniku do niniejszego pisma.

W imieniu Ekspertów SKwP



Stowarzyszenie Księgowych w Polsce
jest członkiem Międzynarodowej
Federacji Księgowych (IFAC)

dr hab. Stanisław Hońko, prof. US
Prezes

Projekt z dnia 29 sierpnia 2025 r. ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych			
Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ Propozycja zmian zapisu
1.	Art. 1 pkt 2 lit. b ustawy zmieniającej (art. 6 ust. 8 pkt 2 ustawy o CIT po zmianach)	SKwP	36-miesięczna karencja, zgodnie z projektem ustawy zmieniającej, miałyby dotyczyć nawet tych składników majątku, które zostały/zostaną nabyte po 31 sierpnia 2025 r. Oznaczałoby to wsteczne działanie prawa w tym zakresie (bo ustawa zmieniająca ma wejść w życie od 1 stycznia 2026 r.). Ponadto, projekt ustawy zmieniającej opublikowano 29 sierpnia (piątek), a więc fundacje rodzinne, gdyby omawiane przepisy weszły w życie w brzmieniu obecnie proponowanym, miałyby 2 dni (weekend) na podjęcie ewentualnych decyzji, weryfikację planów i dostosowanie swoich działań do nowych przepisów. Fundacja rodzinna z założenia miała być podmiotem służącym bezpiecznej, pewnej i stabilnej sukcesji biznesu. Wprowadzenie zmiany takiej wagi w proponowanej obecnie formie może skutecznie odebrać zaufanie i zniechęcić do wykorzystywania instytucji fundacji rodzinnej w strukturach rodzinnego biznesu. Z jednej strony z pewnością istnieje konieczność doprecyzowania art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy o fundacji rodzinnej w przedmiocie rozumienia pojęcia „nabycia wyłącznie w celu dalszego zbycia”, ponieważ dotychczas przepis ten był zbyt szeroko interpretowany przez Dyrektora KIS, który aktualnie dokonuje wykładni przedmiotowego przepisu w oderwaniu od zaistniałych okoliczności faktycznych. W efekcie wieloletnie wynajmowanie nieruchomości przez fundację, a następnie jej sprzedaż np. po 5 czy 10 latach, w ocenie Dyrektora KIS stanowi „nabycie wyłącznie w celu dalszego zbycia” co wiąże się z obowiązkiem zapłaty sankcyjnego CIT (0111-KDIB1-2.4010.700.2024.1.DK).

Projekt z dnia 29 sierpnia 2025 r. ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych			
Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ Propozycja zmian zapisu
			Nowelizacja ustawy o CIT nie rozwieje wątpliwości w wyżej wskazanym zakresie. Owszem, ustawodawca zamierza wprowadzić okres, po upływie którego sprzedaż nie będzie wyłączała zwolnienia podmiotowego z CIT, ale przesłanka „nabycia wyłącznie celem dalszej sprzedaży” nadal będzie obowiązywała. Art. 24r ust. 1 ustawy o CIT stanowi, że w przypadku prowadzenia przez FR działalności wykraczającej poza działalność dozwoloną (wskazaną w art. 5 ust. 1 ustawy o FR) – CIT wynosi 25% podstawy opodatkowania. 3-letni okres karencji będzie natomiast wprowadzony przepisem wyłączającym zwolnienie podmiotowe z CIT FR w tym zakresie, w jakim przychody FR będą pochodziły ze zbycia mienia wniesionego, przekazanego nieodpłatnie lub nabyte przez FR od podmiotu powiązanego, jeżeli to zbycie nastąpi w okresie 36 miesięcy licząc od końca roku, w którym nastąpiło wniesienie, przekazanie, nabycie od podmiotu powiązanego. Nawet pomimo dochowania przez FR 3-letniego terminu posiadania danego składnika majątku przed jego sprzedażą, a więc spełnieniem warunku do skorzystania ze zwolnienia podmiotowego z art. 6 ust. 1 pkt 25 ustawy o CIT, z uwzględnieniem wprowadzanego do tego artykułu ustępu 8 pkt 2 – nadal będzie należało udowadniać, że mienie to nie zostało nabyte wyłącznie w celu dalszej odsprzedaży (jeżeli utrzymana zostanie interpretacja przepisu art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy o FR). Jeżeli bowiem organy uznają, że nabycie nastąpiło wyłącznie celem dalszej odsprzedaży – wówczas zastosowanie znajdzie sankcyjny, 25% CIT. Pomimo niespełnienia przesłanki niemożliwości stosowania zwolnienia z CIT, która ma być wskazana w art. 6 ust. 8 pkt 2 ustawy o CIT po zmianach, organy będą mogły uznać, że spełniono inną przesłankę wyłączającą zwolnienie, o której mowa w art. 6 ust. 7 ustawy o CIT.

Projekt z dnia 29 sierpnia 2025 r. ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych			
Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ Propozycja zmian zapisu
			W zakresie sprzedaży mienia będą więc funkcjonowały dwie przesłanki, których dopiero łączne spełnienie będzie umożliwiało skorzystanie ze zwolnienia. Pierwsza – z art. 6 ust. 7 ustawy o CIT oraz druga – z art. 6 ust. 8 pkt 2 ustawy o CIT, przy czym spełnienie przesłanki z art. 6 ust. 7 nadal będzie budziło wątpliwości, ze względu na brzmienie art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy o FR. Podsumowując – FR nawet po spełnieniu nowej przesłanki z ustawy o CIT uprawniającej do korzystania ze zwolnienia podmiotowego, nadal może zostać objęta w tym zakresie sankcyjnym CIT w wysokości 25%. Jeżeli intencją ustawodawcy było jednoznaczne ustalenie okresu, po jakim FR może sprzedać nabyte mienie bez obciążeń podatkowych, to w naszej ocenie taka konstrukcja przepisów na to nie pozwoli.
2.	Art. 1 pkt 2 lit. b ustawy zmieniającej (art. 6 ust. 8 pkt 1 ustawy o CIT po zmianach)	SKwP	Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o FR, FR może prowadzić działalność gospodarczą w rozumieniu art. 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców, w zakresie wskazanym przez ten przepis. W katalogu działalności, którą zgodnie z ustawą o FR może być przez FR prowadzona, wskazano najem, dzierżawę lub udostępnianie mienia do korzystania na innej podstawie. Ustawa o fundacji rodzinnej wskazuje, że fundacja rodzinna może zasadniczo udostępniać posiadane mienie na różnych podstawach – przepis nie ogranicza się tylko do „najmu długoterminowego”, a wskazuje szerzej i ogólniej na udostępnianie mienia. Odnosi się również bardzo szeroko do „mienia”, które powinno się interpretować jako ogół posiadanych przez fundację rodzinną aktywów. Ograniczenie prawa do korzystania przez FR ze zwolnienia z CIT wyłącznie do wynajmu długoterminowego na cele mieszkaniowe zdaje się nieuzasadnione.

Projekt z dnia 29 sierpnia 2025 r. ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych

Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ Propozycja zmian zapisu
			W przedmiocie „najmu” krótkoterminowego pojawiło się już kilka wyroków sądów administracyjnych, w których słusznie podkreśla się, że polskie prawo nie rozgranicza najmu na krótkoterminowy i długoterminowy. Ponadto, nawet gdyby uznać, że „najem krótkoterminowy” nie jest najmem, do którego odnosi się art. 5 ust. 1 ustawy o FR oraz o którym mowa w przepisach Kodeksu cywilnego, to nadal w katalogu działalności dozwolonej fundacji rodzinnej, pozostaje „udostępnianie mienia do korzystania na innej podstawie”. Zasadniczo intencją ustawodawcy było ograniczenie możliwości korzystania przez FR ze zwolnienia z CIT wyłącznie w tym zakresie, w jakim prowadzona przez FR działalność mieści się w zakresie przewidzianym dla niej przez przepisy wprowadzające tę instytucję do polskiego porządku prawnego. W chwili obecnej dochodzi natomiast do wybiórczego ograniczania możliwości korzystania przez FR z przewidzianego dla niej zwolnienia, w oderwaniu od ustanowionego przez ustawę o FR katalogu działalności dozwolonej. Jeżeli fundacje rodzinne mogą inwestować i wynajmować budynki i lokale mieszkalne, to ograniczenie tej możliwości wyłącznie do najmu długoterminowego na cele mieszkaniowe wydaje się nieuzasadnione. W uzasadnieniu do projektu ustawy zmieniającej nie sposób na chwilę obecną odnaleźć rzeczowych argumentów, które uzasadniałyby wprowadzenie takiego rozróżnienia.
3.	Art. 1 pkt 2 lit. b ustawy zmieniającej (art. 6 ust. 8 pkt 3 ustawy o CIT po zmianach)	SKwP	W katalogu dopuszczonych obszarów dbałości o mienie, które ma służyć określonym beneficjentom zgodnie z ideą Fundacji Rodzinnej (FR), jest inwestowanie w udziały w innych podmiotach o dowolnej formie prawnej – kapitałowej lub nie kapitałowej (art. 5 ust. 1 pkt 3 ustawy o FR). FR ma zatem prawo do przystępowania/ uczestnictwa w

Projekt z dnia 29 sierpnia 2025 r. ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych			
Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ Propozycja zmian zapisu
			innych spółkach (podmiotach) i czerpania z tych udziałów zysków. Planowany obecnie zapis art. 6 ust. 8 pkt 3 ma na celu ograniczenie kręgu możliwych podmiotów wyłącznie do takich, które – w skrócie – same płacą podatki (czyli wyłącza np. spółkę jawną) i nie korzystają przy tym ze zwolnień od całości dochodów. W uzasadnieniu wspomina się, że głównym problemem jest uczestnictwo FR w podmiotach „transparentnych podatkowo” (które co do zasady są spółkami osobowymi czyli wspomniana spółka jawna). Tymczasem obecne brzmienie przepisu wyklucza wszystkie podmioty – zarówno „transparentne podatkowo”, jak i zwykłe spółki zoo czy akcyjne, jeśli korzystają ze zwolnień w CIT – np. jednostki działające w SSE, spółki zoo/akcyjne wykonujące wyłącznie działalność rolniczą; wyłącza również fundusze inwestycyjne (zwolnione na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 10 ustawy o pdoop). Dodatkowo podmioty zagraniczne mogą korzystać ze zwolnień podatkowych o różnej podstawie w swoich krajach – i obecnym brzmieniem automatycznie je wyłączymy z kręgu inwestowania w nich przez FR. Zatem z pewnością, obecnie proponowane brzmienie jest „nadmiarowe” w stosunku do zamiarów opisanych w uzasadnieniu. Dodatkowo uzasadnienie zawiera treść (str.4): „Jednocześnie projektowana regulacja przewiduje, że możliwość korzystania ze zwolnienia z opodatkowania może zostać utrzymana w przypadku, gdy fundacja rodzinna uczestniczy w podmiotach transparentnych, które de facto nie prowadzą aktywnej działalności gospodarczej, a ich funkcja sprowadza się do lokowania majątku i zarządzania nim w sposób pasywny, tj. prowadzą działalność swoim charakterem zbliżoną do funkcji samej fundacji. Utrzymanie zwolnienia w takich przypadkach jest uzasadnione, ponieważ działalność tych podmiotów nie wykracza istotnie poza zakres działalności, do której uprawniona jest fundacja

Projekt z dnia 29 sierpnia 2025 r. ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych			
Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ Propozycja zmian zapisu
			rodzinna, i nie stanowi podstawy do optymalizacji podatkowej.” Nie zauważamy w proponowanym projekcie zmian żadnego fragmentu, który prowadziłby do powyższych wniosków W naszej ocenie, wystarczyłoby ograniczyć możliwość inwestowania do podmiotów kapitałowych, co automatycznie oznacza czerpanie zysków w sposób pasywny. A fakt ewentualnego korzystania przez te kapitałowe podmioty ze zwolnień z podatku jest dopuszczalnym prawem każdego podmiotu, niezależnie od struktury właścicielskiej.
4.	Art. 2 ustawy zmieniającej	SKwP	W naszej ocenie, warto rozważyć wykreślenie tego przepisu – jest on sprzeczny z vacatio legis – podatnikom powinien być pozostawiony czas na dostosowanie się do zmian prawnych – niezależnie od tego, że uznajemy, że dotychczasowe działania podatników mogły prowadzić do niezgodnego z intencją przepisów wykorzystywania fundacji rodzinnych do optymalizacji podatkowej.
5.	Art. 1 pkt 4 lit. b ustawy zmieniającej (art.24q ust.7 ustawy o CIT po zmianach)	SKwP	Formalność - sformułowanie projektu ustawy zmieniającej: jest wyrazy „pkt 1–4” zastępuje się wyrazami „ust. 1a” powinno być: wyrazy „ust. 1a pkt 1–4” zastępuje się wyrazami „ust. 1a”