

Uwagi do projektu z dnia 11 kwietnia 2025 r. ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz zmieniającej ustawę o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw.

Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ propozycja zmian zapisu
Brak przepisów oraz przepisy nieobjęte projektem z 11 kwietnia 2025 r.			
1.	Brak	SKwP	Za zmiany związane z obligatoryjnym KSeF należy uznać zmiany w ustawie o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników, wynikające z projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu deregulacji prawa gospodarczego i administracyjnego oraz doskonalenia zasad opracowywania prawa gospodarczego (druk sejmowy nr 1108 i nast.). Uzasadnienie projektu ustawy nie wskazuje wprost na problem związany z KSeF, ale w projektowanych przepisach regulujących KSeF brakuje wskazania, jakim identyfikatorem podatkowym mają posługiwać się podatnicy, którzy nie posiadają numeru NIP, a będą wystawiać faktury poprzez KSeF – a jakimś numerem tacy podatnicy powinni posługiwać się. Uzasadnienie projektu niezasadnie bagatelizuje problem ochrony danych osobowych wynikający z posługiwania się przez części podatników numerem PESEL. W przypadku podatników, którzy dotychczas nie są zarejestrowani jako podatnicy VAT (ze statusem „zwolniony”), lepszym rozwiązaniem byłoby zarejestrowanie takich podatników w przypadku wystawiania przez nich faktur.
2.	Niezgodności z Konstytucją np.art.106gb ust. 8 ustawy VAT	SKwP	Należy ponownie zwrócić uwagę na prawdopodobną niezgodność z Konstytucją niektórych przepisów ustawy w zakresie obligatoryjnego KSeF. W proponowanych zmianach nie uwzględniono opinii Biura Legislacyjnego Kancelarii Senatu z 7 lipca

Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ propozycja zmian zapisu
			2023 r. (druk nr 1014), odwołującej się do art. 87 Konstytucji. W tej opinii wskazano m.in. na naruszenie w art. 106gb ust. 8 ustawy o VAT, zgodnie z którym „minister właściwy do spraw finansów publicznych udostępnia na elektronicznej platformie usług administracji publicznej wzór faktury ustrukturyzowanej”. Tymczasem normowanie sytuacji prawnej podatników, szczególnie, gdy naruszenie wprowadzanych zasad może mieć dla nich negatywne skutki, musi nastąpić w formie aktu normatywnego wymienionego w Konstytucji (np. w formie rozporządzenia). Komunikat na stronie internetowej nie spełnia tego warunku. Te same zastrzeżenia dotyczą wzorów ustrukturyzowanych faktur VAT RR i VAT RR KOREKTA, a także wzorów wniosków o wydanie wiążącej informacji stawkowej oraz wiążącej informacji akcyzowej. Senat nie zdecydował się na poprawianie złej ustawy, tylko odrzucił ją w całości. Jednak Sejm poprzedniej kadencji – mimo tego – ustawę przyjął. Późniejsze zmiany oraz obecne propozycje MF, których celem jest naprawienie projektu KSeF powinny uwzględniać tego rodzaju fundamentalne zastrzeżenia.
3.	Brak	SKwP	Należy zdefiniować pojęcie „dzień roboczy” i zdecydować, jak ma być traktowana sobota. Ordynacja podatkowa w art.12 używa określenia „sobota lub dzień ustawowo wolny od pracy”, co sugeruje, że w przepisach podatkowych sobota jest „dniem roboczym”. Ta kwestia powinna być rozstrzygnięta jednoznacznie.
4.	Brak	SKwP	Przepisy epizodyczne dotyczące faktur odsuwają obowiązek wystawiania faktur poprzez KSeF dla niektórych grup podatników oraz w przypadku niektórych rodzajów faktur. Nie przewidziano jednak żadnego przesunięcia obowiązku w zakresie odbierania faktur. Z tego względu, wszyscy podatnicy posługujący się numerem NIP muszą być technicznie i organizacyjnie gotowi na korzystanie z KSeF już od 1 lutego 2026 r. (nawet jeśli nigdy nie będą żadnych

Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ propozycja zmian zapisu
			faktur wystawiać). Takiej świadomości większość podatników po prostu nie ma. Należy przy tym zakładać, że od 1 lutego 2026 r. znajdą się liczni wystawcy faktur, którzy nie mając takiego obowiązku, nie będą chcieli udostępniać nabywcom faktur poza KSeF. Rozwiązaniem łagodzącym problem może być wprowadzenie obowiązku udostępnienia faktury poza KSeF na żądanie nabywcy – w okresie przejściowym, np. do końca 2026 r.
5.	art.106gb ust.2 ustawy VAT	SKwP	Należy w dalszym ciągu postulować konieczność rozwiązania problemu traktowania rolników ryczałtowych jako nabywców otrzymujących faktury. W projekcie pominięto rolników ryczałtowych i pozostała absurdalna sprzeczność z art.111 ust. 1 – jeśli rolnik ryczałtowy jako nabywca posłuży się numerem NIP, to sprzedawca nadal ma obowiązek zarejestrować sprzedaż za pomocą kasy (paragon z NIP nabywcy), zatrzymać paragon fiskalny i wystawić fakturę poprzez KSeF. Z drugiej strony rolnik ryczałtowy, który nie posiada numeru NIP i otrzyma fakturę konsumencką potwierdzającą zakup paliwa, będzie nadal uprawniony do otrzymania zwrotu akcyzy zawartej w cenie paliwa, na podstawie faktury bez identyfikatora podatkowego nabywcy. Tak skrajne podejścia nie znajdują uzasadnienia.
6.	art.108g ustawy VAT	SKwP	Szczegółowa analiza przepisów ustawy VAT prowadzi do wniosku, iż wymóg podawania numeru faktury w KSeF przy płatnościach nie jest obowiązkiem, lecz tylko zaleceniem (rodzajem dobrej praktyki), bez konsekwencji dla podatnika w przypadku błędu, a nawet świadomego pominięcia identyfikatora. Z tego względu, zasadne jest zaprzestanie używania określenia „obowiązek”. SKwP zamierza zwrócić się bezpośrednio do Departamentu Podatku od Towarów i Usług z prośbą o zajęcie stanowiska w tej sprawie. Krajowa Informacja Skarbowa nie chciała oficjalnie zająć stanowiska w tej sprawie, wydając postanowienie z dnia 02.04.2025 r. o pozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia nr 0112-KDIL3.4012.110.2025.2.EW. Wyjaśnienie tej

Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ propozycja zmian zapisu
			sprawy jest bardzo istotne z punktu widzenia większości podatników, a takie zakończenie sprawy raczej potwierdza stanowisko wnioskodawcy. Uchylenie się KIS od zajęcia stanowiska raczej spowoduje nagłośnienie problemu, a nie jego racjonalne rozwiązanie.
Projekt z 11 kwietnia 2025 r.			
1.	art.31a ustawy VAT	SKwP	Uchylenie przepisów dopuszczających 2 dopuszczalne kursy przeliczenia kwot w walutach obcych należy ocenić pozytywnie.
2.	art.106gba ustawy VAT	SKwP	Wprowadzenie załączników jest uzasadnione. Proponowane rozwiązanie będzie można w pełni ocenić dopiero po zebraniu wniosków praktycznych wynikających ze stosowania przepisów.
3.	art.106nda ustawy VAT	SKwP	Wprowadzenie trybu „offline” jako rozwiązania stałego jest zgodne z wcześniejszym postulatem SKwP. Dodatkowo należy jednak postulować wydłużenie czasu na przesłanie wystawionej faktury – co najmniej do 3 dni „roboczych”. Zmiana byłaby dogodna dla wielu podatników, przy jednoczesnym braku negatywnych skutków dla administracji skarbowej gromadzącej dane z faktur.
4.	art.145o ustawy VAT		Odroczenie obowiązku wystawiania faktur przez KSeF dla podatników wystawiających faktury o małej wartości jest zasadne, ale w zaproponowanym kształcie będzie mało praktyczne. Aby wyjątek miał praktyczne zastosowanie, odroczenie obowiązku wystawiania faktur poprzez KSeF powinno dotyczyć podatników, którzy w każdym miesiącu wystawiają faktury o łącznej wartości nie wyższej niż np. 10 000 zł, bez limitu dla faktury jednostkowej Należy też wskazać, że wprowadzanie tego wyjątku świadczy o dużej niekonsekwencji autorów, ponieważ podatnicy korzystający z tego odroczenia i tak muszą być przygotowani na odbieranie faktur z KSeF już od 1 lutego 2026 r. Problem był poruszony powyżej, w punkcie dotyczącym braków w przepisach epizodycznych. Znaczna część

Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ propozycja zmian zapisu
			podatników będzie zapewne negatywnie zaskoczona, gdy dowiedzą się, że w praktyce KSeF dotyczy „wszystkich” już od 1 lutego 2026 r.
5.	OSR	SKwP	Zapowiedź wprowadzenia obowiązku podawania NIP jednostki organizacyjnej JST (pole P3) należy ocenić pozytywnie – takie rozwiązanie jest zgodne z wcześniejszymi postulatami SKwP. Należy jednak ponownie podnieść problem weryfikacji NIP jednostki organizacyjnej przez podatnika wystawiającego fakturę - najlepszym rozwiązaniem byłoby poszerzenie zakresu danych w wykazie podatników (na białej liście) poprzez dodanie numerów NIP jednostek organizacyjnych jako rozwinięcia danych JST.
6.	art.113 ustawy VAT	SKwP	Podniesienie limitu zwolnienia „podmiotowego” należy ocenić pozytywnie, jednak biorąc pod uwagę inflację w okresie od ustalenia obecnego limitu, nowa kwota powinna być bliższa kwocie dopuszczalnego limitu 85000 EURO (np. 300 tys. zł).
7.	art. 106e ust. 1 pkt 26 i art. 106f ust. 2 ustawy o VAT	SKwP	Warto doprecyzować, że NIP należy podawać tylko, jeśli faktura jest wystawiana w ramach działalności gospodarczej. Pozwoli to na uniknięcie wątpliwości, czy wystawiając faktury dla osób fizycznych dokumentujące zakupy prywatne, trzeba podawać na nich NIP.
8.	Art. 113 ust. 13 pkt 1 lit. b ustawy o VAT	SKwP	Wyłączenie korzystania ze zwolnienia warto ograniczyć wyłącznie do towarów akcyzowych wrażliwych, np. alkohol, paliwa. Obecnie utrata prawa do zwolnienia może nastąpić przy incydentalnej sprzedaży towarów akcyzowych np. refakturowania gazu, czy sprzedaży zużytego oleju przez mechanika samochodowego.
9.	w art. 2 pkt 1 lit. a) trybu 2 projektu (zamiana w art. 29a ust. 13b ustawy o VAT)	SKwP	Warto jednoznacznie określić, że możliwość ta dotyczy faktur „offline”.
10.	art. 2 pkt 1	SKwP	Fragment: „i jest podmiotem innym niż zarejestrowany na potrzeby podatku” jest

Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ propozycja zmian zapisu
	lit. e projektu (zmiana w art.106gb ust. 4 pkt 2 ustawy o VAT)		mylący, a co z osobami fizycznymi, które są zarejestrowane do VAT, ale kupią na cele prywatne. Wystarczy sam pierwszy fragment przepisu, t.j.: „nabywca nie posługuje się numerem identyfikacji podatkowej na potrzeby wystawienia faktury”.
12.	art. 2 pkt 1 lit. i projektu (zmiana polegająca na dodaniu art. 106nda)	SKwP	W proponowanym art. 106nda ust. 1 jest mowa o wystawianiu faktur <i>offline</i> , jeżeli wymaga tego specyfika działalności podatnika. Określenie „specyfika działalności” jest nieprecyzyjne i może spowodować problemy interpretacyjne. Wykreślenie tej części przepisu uczyni go czytelniejszym. Ponadto, dobrze byłoby wprowadzić do ustawy definicję dnia roboczego.