



**Stowarzyszenie Księgowych w Polsce**  
**Prezes Zarządu Głównego**

Warszawa, 24.04.2025 r.

BZG/SH/365/2025

**Pan**  
**Jarosław Neneman**  
**Podsekretarz Stanu**  
**w Ministerstwie Finansów**  
ul. Świętokrzyska 12  
00-916 Warszawa

Stowarzyszenie  
Księgowych w Polsce

ul. Górnośląska 5  
00-443 Warszawa

tel. 22 622 77 39  
tel. 22 583 49 30  
fax 22 622 77 81

sekretariat@skwp.pl  
www.skwp.pl

**Działamy**  
**dla księgowych**  
od 1907 r.



Stowarzyszenie Księgowych w Polsce  
jest członkiem Międzynarodowej  
Federacji Księgowych (IFAC)

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 27 marca 2025 r. (DTS3.8010.2.2024),  
uprzejmie dziękuję za przekazanie do opiniowania *projektu z dnia 26 marca 2025 r. ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw.*

Po przeprowadzonej analizie projektu, sygnalizujemy rozważenie  
następujących kwestii:

**Po pierwsze:**

**Art. 1 pkt 1 projektu (art. 12 § 5 Ordynacji podatkowej).** Proponowana  
zmiana ma na celu jednoznaczne rozstrzygnięcie, że zasada przedłużania  
terminu w przypadku, gdy jego koniec przypada na sobotę lub dzień wolny od  
pracy, dotyczy wyłącznie terminów do dokonania czynności (np. złożenie  
deklaracji, odwołania), a nie terminów materialnych, takich jak przedawnienie  
zobowiązania podatkowego. Obecnie sądy administracyjne mają rozbieżne  
stanowiska w tej sprawie. Zmiana znajduje uzasadnienie, jednak z uwagi na  
dotychczasowe rozbieżności interpretacyjne należy uzupełnić przepis o wyraźne  
wyłączenie jego stosowania do terminów przedawnienia, jako terminów o  
charakterze materialnoprawnym.

**Po drugie:**

**Art. 1 pkt 2 projektu (art. 14b § 2a pkt 4 Ordynacji podatkowej).**  
Całkowite wyłączenie schematów podatkowych (MDR) z zakresu interpretacji  
indywidualnych ogranicza prawo podatnika do uzyskania ochrony prawnej przed  
podjęciem działania. W praktyce, może to powodować znaczne ryzyko  
odpowiedzialności podatnika za brak raportowania, nawet w przypadku  
wątpliwości co do statusu danego uzgodnienia. Warto zaproponować rozważenie  
wprowadzenia wyjątku od projektowanego wyłączenia, który umożliwiłby  
wystąpienie z wnioskiem o interpretację indywidualną w zakresie potencjalnego  
schematu podatkowego, o ile wniosek składany byłby przed dokonaniem jego  
zgłoszenia. Rozwiązanie to pozwalałoby podatnikowi na skorzystanie z  
konstytucyjnie gwarantowanej ochrony prawnej i realizację zasady zaufania do  
państwa i stanowionego przez nie prawa, chroniąc go przed ewentualną sankcją  
za błędną ocenę obowiązku raportowania.

**Po trzecie: Art. 1 pkt 4 projektu (art. 18c Ordynacji podatkowej).** Proponowana zmiana umożliwiająca Szefowi KAS lub dyrektorowi izby administracji skarbowej wyznaczenie innego organu podatkowego w celu usprawnienia lub przyspieszenia kontroli podatkowej lub postępowania podatkowego w pierwszej instancji może poprawić efektywność działania administracji, zwłaszcza w sytuacjach nadzwyczajnych lub przy przeciążeniu niektórych urzędów. Jednocześnie pojęcia „usprawnienia” i „przyspieszenia” są nieprecyzyjne i mogą prowadzić do decyzji podejmowanych bez jasnych kryteriów, co może budzić wątpliwości z punktu widzenia zasady pewności prawa i zaufania do organów administracji. W celu ograniczenia takiego ryzyka, zasadne byłoby doprecyzowanie w przepisie minimalnych przesłanek takiej decyzji oraz wprowadzenie obowiązku doręczenia podatnikowi zawiadomienia o zmianie właściwości wraz z uzasadnieniem. Takie rozwiązanie wzmocniłoby przejrzystość i poczucie bezpieczeństwa prawnego podatnika.

**Po czwarte: Art. 1 pkt 5 projektu (art. 21 § 3a Ordynacji podatkowej).** Zmiana doprecyzowuje uprawnienia organu podatkowego w zakresie weryfikacji prawidłowości zwrotu podatku, podatku naliczonego oraz nadwyżki podatku naliczonego nad należnym w ramach czynności sprawdzających. Taki kierunek jest zasadny – upraszcza procedurę i może przyspieszyć realizację zwrotów. Niezbędne jest jednak zagwarantowanie, aby czynności sprawdzające nie były wykorzystywane jako substytut pełnego postępowania podatkowego w przypadkach, które ze względu na swoją złożoność lub sporny charakter wymagają przeprowadzenia postępowania dowodowego, umożliwiającego podatnikowi aktywny udział oraz korzystanie z przewidzianych praw procesowych – w tym prawa do składania wniosków dowodowych, zapoznania się z materiałem sprawy czy wniesienia środka zaskarżenia. W szczególności należy zapewnić, aby organ podatkowy nie blokował zwrotu podatku lub prawa do odliczenia poprzez przewlekłe prowadzenie czynności sprawdzających bez formalnego wszczęcia postępowania podatkowego. Uwagi dotyczą również uregulowania obowiązku jasnego informowania podatnika o zakresie czynności sprawdzających, ich podstawie prawnej oraz potencjalnych skutkach – zwłaszcza w sytuacjach, gdy mogą one wpływać na uprawnienia majątkowe podatnika, np. wstrzymanie zwrotu podatku VAT.

**Po piąte: Art. 1 pkt 8 projektu (art. 62b § 1 pkt 3 Ordynacji podatkowej).** Projektowana zmiana polegająca na podwyższeniu limitu kwoty, do której zapłata podatku przez inny podmiot niż podatnik jest uznawana za skuteczną, z 1.000 zł do 5.000 zł, stanowi rozsądną odpowiedź na zmieniające się realia gospodarcze i inflacyjne. Zmiana ułatwi życie podatnikom – zwłaszcza osobom fizycznym – w przypadkach, gdy z różnych przyczyn (pomoc rodzinna, sytuacje losowe, rozliczenia wewnątrz firm) płatność podatku dokonywana jest przez osobę trzecią. Podniesienie limitu zmniejszy liczbę przypadków błędnego zaksięgowania lub konieczności zwrotu niskich kwot i nie wpłynie negatywnie na interes fiskalny państwa. Zmiana zasługuje na pełne poparcie.

**Po szóste: Art. 1 pkt 10 projektu (art. 67a § 1 pkt 3 Ordynacji podatkowej).** Proponowana zmiana, umożliwiająca podatnikowi złożenie wniosku o umorzenie zaległości podatkowej jeszcze przed upływem terminu płatności podatku, zasługuje na pełne poparcie. Rozwiązanie to zwiększa elastyczność systemu podatkowego i odpowiada realnym potrzebom podatników – zwłaszcza w sytuacjach, gdy już przed nadejściem terminu płatności wiadomo, że jego uregulowanie będzie niemożliwe, np. z powodu utraty źródła dochodu, długotrwałej choroby lub trudnej sytuacji rodzinnej. Dotychczasowy wymóg powstania formalnej zaległości powodował, że podatnik musiał biernie czekać, aż minie termin płatności, co narażało go na odsetki i ewentualne konsekwencje karno-skarbowe. **Zmiana ta stanowi racjonalne uzupełnienie katalogu przesłanek w zakresie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych.**

**Po siódme: Art. 1 pkt 11 projektu (art. 68 § 4a Ordynacji podatkowej).**

Proponowana zmiana przewiduje wydłużenie terminu, w którym organ podatkowy może wydać decyzję ustalającą zobowiązanie podatkowe od dochodów pochodzących z nieujawnionych źródeł lub nielegalnych działań. Choć uzasadnieniem może być trudność w wykrywaniu tego typu przychodów, to zmiana ta budzi wątpliwości z punktu widzenia zasady proporcjonalności i równego traktowania podatników. Dłuższe terminy przedawnienia tylko dla jednej kategorii spraw mogą prowadzić do nierównego traktowania sytuacji o porównywalnym ciężarze podatkowym. Dodatkowo, brak precyzyjnych kryteriów uznania przychodu za „nieujawniony” może skutkować stosowaniem tej instytucji także w przypadkach nieoczywistych lub spornych. Warto rozważyć przeprowadzenie szerszej analizy skutków tej zmiany oraz rozważenie alternatywnych rozwiązań, np. stosowania wydłużonego terminu jedynie w przypadku udokumentowanego utrudniania wykrycia dochodu lub działań pozornych.

**Po ósme: Art. 1 pkt 12 lit. a projektu (art. 70 § 2a Ordynacji podatkowej).** Projektowany § 2a art. 70 Ordynacji podatkowej wprowadza zasadę, że jeżeli podatnik złoży wniosek o sprostowanie lub uzupełnienie decyzji podatkowej, to termin, w którym urząd może ustalić zobowiązanie podatkowe, nie rozpocznie się lub zostanie zawieszony. Taka regulacja może być zrozumiała, ponieważ pozwala urzędowi dokończyć postępowanie bez presji upływającego terminu. Jednak przepis nie przewiduje żadnych ograniczeń – nie zależy ani od tego, czy wniosek jest uzasadniony, ani od tego, jak długo zawieszenie może trwać. W efekcie, samo złożenie nawet oczywiście bezzasadnego lub czysto technicznego wniosku może automatycznie zablokować bieg terminu przedawnienia, bez możliwości sprawdzenia, czy rzeczywiście miało to wpływ na sprawę. **Może to powodować zbyt długie wstrzymanie terminu przedawnienia w sprawach, w których nie zachodzi rzeczywista potrzeba dodatkowego czasu dla organu.** Warto rozważyć wprowadzenie ograniczeń czasowych albo zapisów umożliwiających ocenę zasadności takiego wniosku.

**Po dziewiąte: Art. 1 pkt 12 lit. c i d oraz pkt 13 projektu (art. 70 § 6 pkt 1, § 7 pkt 1 i art. 70c Ordynacji podatkowej).** Projekt przewiduje, że zawieszenie biegu terminu przedawnienia będzie możliwe tylko wtedy, gdy zostanie wszczęte postępowanie karne skarbowe w sprawie jednego z najpoważniejszych przestępstw skarbowych. To dobre rozwiązanie, ponieważ ogranicza sytuacje, w których urzędy wszczynały postępowania tylko po to, by zatrzymać bieg przedawnienia – nawet wtedy, gdy chodziło o drobne wykroczenia. Zmiana zwiększa bezpieczeństwo podatników i ogranicza możliwość nieuzasadnionego przedłużania spraw. Jednocześnie warto zwrócić uwagę, że w praktyce na początku postępowania trudno przewidzieć, czy dany czyn zostanie zakwalifikowany jako przestępstwo z listy objętej tym przepisem. Może to prowadzić do sytuacji, w których zobowiązanie ulegnie przedawnieniu mimo poważnych nieprawidłowości. Warto rozważyć uzupełnienie przepisu o możliwość zawieszenia biegu przedawnienia także wtedy, gdy urząd wykaże, że sprawa dotyczy istotnego naruszenia prawa podatkowego – nawet jeśli ostatecznie nie zostanie zakwalifikowana jako jedno z wymienionych przestępstw.

**Po dziesiąte: Art. 1 pkt 11 oraz 14 projektu (art. 68 § 4a i art. 70f Ordynacji podatkowej).**

Projekt zakłada wprowadzenie uproszczeń na gruncie stosunków pomiędzy organami podatkowymi a podatnikami oraz innymi adresatami działań organów. Zmiany należy ocenić pozytywnie, gdyż dostosowują przepisy prawne do rzeczywistości społecznej oraz prawnej. Proponowane zmiany służyć będą usprawnieniu efektywności systemu podatkowego poprzez zmniejszenie formalnych obowiązków ciążących na podatnikach oraz m.in. uchylenie obowiązku Szefa Krajowej Administracji Skarbowej w zakresie nadawania NSP.

Zmiany dotyczące terminu przedawnienia w zakresie w jakim wydłużają okres wydania przez organ podatkowy decyzji ustalającej zobowiązanie wymagają stosownego ugruntowania ze strony ustawodawcy oraz, w przypadku wprowadzenia danego przepisu, właściwego poinformowania podatników o rozszerzeniu uprawnień organów podatkowych. Negatywnie należy ocenić zamieszczony do projektu opis istoty planowanych rozwiązań, gdyż ma on jedynie wydźwięk pozytywny, pomijając zmiany takie jak wydłużenie okresu na wydanie decyzji podatkowej ustalającej zobowiązanie podatkowe, wydłużenie okresu przedawnienia w przypadku o który mowa w art. 1 pkt 14 projektu zakładającym dodanie do art. 70f. Projekt spełnia zasady przyzwoitej legislacji oraz reguluje materię w stopniu proporcjonalnym do planowanych zmian.

**Po jedenaste: Art. 1 pkt 24-35 projektu (art. 86a-86j Ordynacji podatkowej).** Zmiany dotyczące raportowania schematów podatkowych (MDR) należy ocenić pozytywnie. Przepisy zostały uporządkowane, definicje podane w bardziej logicznej kolejności, a cały system raportowania lepiej dostosowano do praktyki i obowiązujących narzędzi elektronicznych. Zmiana powinna ułatwić wypełnianie obowiązków zarówno podatnikom, jak i ich doradcom. Jednocześnie niektóre nowe rozwiązania, w tym likwidacja roli tzw. „wspomagającego” oraz zmodyfikowane zasady przekazywania informacji, mogą być trudne do zrozumienia i zastosowania w praktyce – zwłaszcza przez mniejsze firmy lub podmioty, które wcześniej nie miały do czynienia z MDR. Dlatego ważne jest, aby Minister Finansów zapewnił czytelne wyjaśnienia, szybko opublikował rozporządzenia wykonawcze oraz udostępnił jasne i dostępne narzędzia informatyczne, które pomogą podatnikom i doradcom w prawidłowym wypełnianiu obowiązków.

**Po dwunaste: Art. 1 pkt 34 projektu (art. 86ia Ordynacji podatkowej).** Wprowadzenie obowiązku elektronicznego przekazywania informacji MDR to kierunek zgodny z cyfryzacją administracji i uproszczeniem procedur. Zmiana jest potrzebna i zasługuje na poparcie, ale ważne jest zapewnienie, że systemy informatyczne będą działać stabilnie, a korzystanie z nich nie będzie zbyt skomplikowane – zwłaszcza dla mniejszych firm. Warto tu wnieść o wcześniejsze udostępnienie formularzy, struktury logicznej oraz instrukcji technicznych, tak aby podatnicy i doradcy mieli wystarczająco dużo czasu na przygotowanie się do nowych obowiązków.

Niezależnie od powyższego, odnosząc się do treści projektu, po przeprowadzonej analizie, poniżej w tabelarycznym zestawieniu, stanowiącym załącznik do niniejszego pisma, prezentujemy zgłoszone uwagi.

W imieniu Ekspertów SKwP

dr hab. Stanisław Hońko, prof. US  
Prezes Zarządu Głównego

Uwagi do projektu z dnia 26 marca 2025 r. ustawy o zmianie ustawy –  
Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw.

| Lp. | Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy           | Podmiot zgłaszający | Uwaga/ Propozycja zmian zapisu                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|-----|------------------------------------------------------|---------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1.  | Projektowany art. 86a § 2 pkt 7 Ordynacji podatkowej | SKwP                | <p>Nowa definicja „kryterium głównej korzyści”, nadal nie jest wystarczająco precyzyjna i jasna.</p> <p>Z uzasadnienia projektu wynika, iż zmiana definicji ma na celu dostosowanie jej do założeń Dyrektywy. Niemniej jednak, zaproponowana definicja odbiega w pewnym zakresie od tej przewidzianej w Dyrektywie.</p> <p>Dyrektywa w drugim akapicie, I części, załącznika IV reguluje, że <i>„kryterium głównej korzyści” jest spełnione, jeżeli można ustalić, że główną korzyścią lub jedną z głównych korzyści, które – uwzględniając wszystkie odpowiednie fakty i okoliczności – dana osoba może spodziewać się uzyskać dzięki uzgodnieniu, jest korzyść podatkowa”</i>.</p> <p>Natomiast zgodnie z proponowaną definicją w Ordynacji podatkowej, kryterium głównej korzyści <i>”oznacza spełnienie warunku polegającego na tym, że głównym efektem lub jednym z głównych efektów, które na podstawie istniejących okoliczności oraz faktów dany podmiot spodziewa się lub można racjonalnie oczekiwać, że powinien spodziewać się osiągnąć dzięki wdrożeniu uzgodnienia, jest korzyść podatkowa”</i>.</p> <p>Nie jest do końca jasne w jakich sytuacjach <i>„można racjonalnie oczekiwać, że podmiot powinien spodziewać się osiągnąć korzyść podatkową”</i>. Jakie kryteria będą brane pod uwagę przy ocenie tej przesłanki? Co w tej definicji ustawodawca ma na myśli pisząc o „racjonalności”?</p> |

| Lp. | Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy           | Podmiot zgłaszający | Uwaga/ Propozycja zmian zapisu                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|-----|------------------------------------------------------|---------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2.  | Projektowany art. 86a § 2 pkt 8 Ordynacji podatkowej | SKwP                | <p>Uznanie, że korzyścią podatkowa jest „zwiększenie kwoty nadwyżki podatku naliczonego nad należnym w rozumieniu przepisów o podatku od towarów i usług do odliczenia w następnych okresach rozliczeniowych” powoduje, że każdy podatnik VAT, który w danym okresie odliczał podatek naliczony i u którego wystąpiła nadwyżka do przeniesienia byłby tym, który odnosi korzyść podatkową. Poszerzenie definicji korzyści podatkowej (z art. 3 pkt 18 Ordynacji podatkowej) o ww. przesłankę wydaje się niezasadne. Przesłanka ta nie wynika z przepisów Dyrektywy. Należy wskazać, że ustawodawca unijny nie wymaga raportowania uzgodnień w zakresie podatku od wartości dodanej, co znajduje również odzwierciedlenie w definicji „podlegającemu zgłoszeniu uzgodnieniu transgranicznemu”.</p> |
| 3.  | Projektowany art. 86a § 12 i 13 Ordynacji podatkowej | SKwP                | <p>Zaproponowane przez Ministerstwo rozwiązanie polegające na wprowadzeniu możliwości wydania przez Ministra właściwego ds. fin. publ. Rozporządzenia, w którym zostałyby wskazane uzgodnienia krajowe, które nie podlegają zgłoszeniu należy ocenić pozytywnie.</p> <p>Jak wynika z projektowanych przepisów, podmiot zobowiązany do raportowania, który nie zaraportuje schematu podatkowego krajowego wskazanego w treści rozporządzenia nie będzie podlegał ustawowym sankcjom. Natomiast w przypadku usunięcia z rozporządzenia danego podlegającego zgłoszeniu uzgodnienia krajowego - podmiot będzie zobowiązany do jego zaraportowania.</p> <p>Rozwiązanie to powoduje, że nie mamy tu</p>                                                                                                |

| Lp. | Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy | Podmiot zgłaszający | Uwaga/ Propozycja zmian zapisu                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|-----|--------------------------------------------|---------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     |                                            |                     | <p><i>de facto</i> do czynienia ze zwolnieniem z obowiązku raportowania, tylko „zawieszeniem” tego obowiązku. Skoro intencją ustawodawcy było, zwolnienie określonych uzgodnień z obowiązku raportowania, to w ustawie powinny znaleźć się postanowienia, zgodnie z którymi nie będzie obowiązku raportowania o schematach, za okres w którym dane uzgodnienia korzystały ze zwolnienia w oparciu o Rozporządzenie.</p> <p>Pozostawienie przepisów w obecnym kształcie będzie rodzić w przyszłości różnego rodzaju wątpliwości, np.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Czy trzeba będzie zgłaszać (raportować) wszystkie schematy, które były zwolnione z obowiązku raportowania (a które zostały następnie wykreślone z Rozporządzenia), nawet te, których udostępnienie/ wdrożenie itd. miało miejsce kilka lat wcześniej?</li> <li>• Czy termin na złożenie zgłoszenia będzie ulegał przedawnieniu, a jeżeli tak to po jakim okresie czasu?</li> <li>• Jaką datę trzeba będzie wskazać jako datę udostępnienia/ wdrożenia itp. – datę pierwotną czy datę od wykreślenia z rozporządzenia – czy formularze będą dostosowane do wprowadzenia właściwej daty ? itp.</li> </ul> <p>Jak czytamy w uzasadnieniu, proponowane rozwiązanie ma na celu ograniczenie obowiązków sprawozdawczych z obszaru schematów podatkowych i eliminację nadmiernego składania informacji o typowych podlegających zgłoszeniu uzgodnieniach krajowych. Skoro taka była</p> |

| Lp. | Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy                                | Podmiot zgłaszający | Uwaga/ Propozycja zmian zapisu                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|-----|---------------------------------------------------------------------------|---------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     |                                                                           |                     | <p>intencja ustawodawcy, to nie powinien on wprowadzać przepisu, który jest z tą intencją <i>de facto</i> sprzeczny.</p> <p>Należy przy tym zauważyć, że ustawodawca nie powtórzył „wariantu” z „przywróceniem obowiązku raportowania” w odniesieniu do zwolnienia – o którym mowa w projektowanym art. 86a § 13 Ordynacji podatkowej, gdzie przepis upoważnia ministra właściwego do spraw finansów publicznych do wydania rozporządzenia, w którym określi grupy podmiotów, które będą podlegały zwolnieniu z obowiązku raportowania podlegających zgłoszeniu uzgodnień krajowych do Szefa KAS.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 4.  | <p>Projektowany<br/><b>art. 86b § 1a</b><br/>Ordynacji<br/>podatkowej</p> | SKwP                | <p>Z proponowanego przepisu wynika, że w sytuacji w której podmiot, któremu zlecono przez innego promotora lub korzystającego wykonanie czynności wspomagających przy zachowaniu staranności ogólnie wymaganej w dokonywanych przez niego czynnościach, (...) zdał sobie sprawę lub powinien zdawać sobie sprawę, że uzgodnienie, w odniesieniu do którego podjął się udzielenia bezpośrednio lub za pośrednictwem innych osób czynności wspomagających, może stanowić schemat podatkowy i nie posiada on potwierdzenia nadania NSP, ani potwierdzenia złożenia informacji o tym schemacie podatkowym, <u>może wystąpić na piśmie do podmiotów zlecających wykonanie czynności wspomagających o przekazanie mu, sporządzonego na piśmie oświadczenia, że uzgodnienie, w odniesieniu do którego podjął się udzielenia tych czynności, nie stanowi schematu podatkowego.</u></p> |

| Lp. | Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy                      | Podmiot zgłaszający | Uwaga/ Propozycja zmian zapisu                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|-----|-----------------------------------------------------------------|---------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     |                                                                 |                     | Przepis ten nie precyzuje jednak w jakim terminie powinno nastąpić to „wystąpienie na piśmie”. Należałoby tę kwestię doprecyzować.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 5.  | Projektowany<br><b>art. 86c § 4</b><br>Ordynacji<br>podatkowej  | SKwP                | Proponuję „poszerzenie” „reguły kolizyjnej” znajdującej się w tym przepisie również o uzgodnienia krajowe. Z przepisów nie wynika bowiem jednoznacznie, jak korzystający (w odniesieniu do schematów krajowych) mają się zachować w sytuacji, w której jest ich większa liczba (czy wszyscy mają dokonać zgłoszenia schematu?).                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 6.  | Projektowany<br><b>art. 86e § 1a</b><br>Ordynacji<br>podatkowej | SKwP                | <p>Projektowany przepis zakłada, że promotor dysponujący dowodem, że informacja o schemacie podatkowym została przekazana Szefowi KAS lub właściwym organom w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej będzie musiał w terminie 30 dni od otrzymania potwierdzenia nadania NSP lub otrzymania informacji o danych, które zostały zaraportowane MDR-1 uzupełnić przekazaną pierwotnie informację o schemacie podatkowym wskazując w uzupełnieniu swoje dane.</p> <p>Poszerzenie katalogu podmiotów dokonujących zgłoszenia w odniesieniu do tego samego schematu podatkowego o promotorów wstępujących na późniejszych etapach wydaje się zbędne i nie jest wymagane ani przez Dyrektywę, ani też przez Rozporządzenie Komisji Unii Europejskiej<sup>1</sup>. W Rozporządzeniu wskazano, że istotne jest gromadzenie jak największej informacji dotyczących danego uzgodnienia ze wszystkich możliwych źródeł i z <b>tego względu nie należy uniemożliwiać dokonywania zgłoszeń dotyczących tego</b></p> |

<sup>1</sup> Rozporządzenie Komisji Europejskiej 2019/532 z dnia 28 marca 2019 r. (Dz.Urz.U.E.L Nr 88, str. 25)

| Lp. | Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy                            | Podmiot zgłaszający | Uwaga/ Propozycja zmian zapisu                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|-----|-----------------------------------------------------------------------|---------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     |                                                                       |                     | <p><b><u>samego uzgodnienia różnym podmiotom.</u></b></p> <p>Użyte w powyższej definicji sformułowanie „nie należy uniemożliwiać” nie oznacza nakładania obowiązku dokonywania zgłoszenia przez różne podmioty.</p> <p>Planowana zmiana w Ordynacji podatkowej w tym zakresie jest nałożeniem niewspółmiernego do faktycznych założeń tej instytucji obowiązków, tracąc tym samym faktyczny cel istnienia tych regulacji.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 7.  | Projektowany<br><b>art. 86e § 2</b><br>Ordynacji<br>podatkowej        | SKwP                | <p>Zgodnie z projektowanym przepisem, w przypadkach, o których mowa w art. 86b § 8 oraz art. 86c § 3, gdy odpowiednio promotor lub korzystający <b>udowodni</b>, że podlegające zgłoszeniu uzgodnienie transgraniczne zostało poprawnie przekazane w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej (...) jest on zwolniony z obowiązku przekazania Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej informacji o tym schemacie podatkowym.</p> <p>Przepis nie precyzuje komu, na jakim etapie i w jakim trybie promotor lub korzystający mają „udowodnić”, że podlegające zgłoszeniu uzgodnienie transgraniczne zostało poprawnie przekazane w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej.</p> <p><b><u>Należy tę kwestię doprecyzować.</u></b></p> |
| 8.  | Projektowany<br><b>art. 86f § 1 pkt 15</b><br>Ordynacji<br>podatkowej | SKwP                | <p>W przepisie tym, wśród informacji o schemacie podatkowym, które są przekazywane do Szefa KAS, wymieniono „wskazanie wartości schematu podatkowego”.</p> <p>Nie wiadomo jednak o jaką wartość chodzi, bo nie jest to – jak zakładamy – wartość</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |

| Lp. | Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy | Podmiot zgłaszający | Uwaga/ Propozycja zmian zapisu                                                                |
|-----|--------------------------------------------|---------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
|     |                                            |                     | uzyskanej korzyści podatkowej.<br><b><u>Należy doprecyzować (zdefiniować) to pojęcie.</u></b> |