



Stowarzyszenie Księgowych w Polsce
Zarząd Główny

ZG/PZ/ŁJ/433/2025

Warszawa, dnia 14 maja 2025 r.

Pani
Aneta Gołdyń
Sekretarz
Komitetu Standardów
Rachunkowości
ul. Świętokrzyska 12
00-916 Warszawa

Stowarzyszenie
Księgowych w Polsce

ul. Górnośląska 5
00-443 Warszawa

tel. 22 622 77 39
tel. 22 583 49 30
fax 22 622 77 81

sekretariat@skwp.pl
www.skwp.pl

Szanowna Pani Sekretarz,

w związku z opublikowaniem na *stronie internetowej MF KSR* **projektu Krajowego Standardu Rachunkowości nr 16 „Uproszczenia dopuszczone ustawą o rachunkowości”**, i rozpoczętej procedurze opiniowania ww. Standardu, SkwP po zapoznaniu się i przeprowadzonej analizie dokumentu, zaproponowało swoje uwagi, które zamieszczone zostały w tabelarycznym załączniku do pisma.

Działamy
dla księgowych
od 1907 r.

W imieniu Ekspertów SKwP



Stowarzyszenie Księgowych w Polsce
jest członkiem Międzynarodowej
Federacji Księgowych (IFAC)

dr Paweł Zieniuk
Wiceprezes

Uwagi do Krajowego Standardu Rachunkowości nr 16 „Uproszczenia
dopuszczone ustawą o rachunkowości”

Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ Propozycja zmian zapisu
1.	pkt 2	SKwP	Zakres standardu, szczególnie w kontekście treści pkt 4.6 i 4.7 (wskazana zasad ciągłości, która ma inny wymiar przy sporządzaniu sprawozdań finansowych na szczególny dzień bilansowy oraz wskazanie na obowiązek zastosowania możliwego uproszczenia na początek roku obrotowego), odnosi się zasadniczo do systemu rachunkowości, służącemu sporządzaniu rocznych sprawozdań finansowych. To wymaga doprecyzowania w tym pkt.
2.	pkt 2.5	SKwP	Brak wyjaśnienia powodów wyłączenia z zakresu standardu przepisów z rozdziału 4a, 6, 6a, 6b i 6c. Co stoi za taką decyzją? O ile można uznać za racjonalne pominięcie rozważań o treściach rozdziałów 6a-6c, o tyle połączenia jednostek (rozdział 4a) i sprawozdawczość skonsolidowana (rozdział 6) są już co najmniej od 2002 r. - rok wejścia w życie przepisów rozdziału 4a – integralnym elementem działalności wielu jednostek. Sądzymy, że nawet krótka dyskusja o zasadach wyłączeń jednostek z objęcia ich danych sprawozdaniem skonsolidowanym (art. 57 i 58 uor) oraz możliwe uproszczenia w rozliczaniu połączeń metodą nabycia (art. 44b) byłyby istotną wartością dodaną w tym standardzie. Kluczowe jest np. rozstrzygnięcie (w powiązaniu z pkt.),

Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ Propozycja zmian zapisu
			czy połączenie dwu spółek mikro może być rozliczone metodą nabycia na podstawie danych księgowych tychże spółek. Lub czy w takim przypadku możliwe jest rozliczenie połączenia metodą łączenia udziałów, nawet wówczas, gdy nie jest to połączenie, o którym mowa w art. 44a ust. 2 uor? Czy w podobnym połączeniu dwu spółek mikro (lub nawet dużych), ale przy zastosowaniu metody nabycia, gdy jest to połączenie wieloetapowe, możliwe jest uproszczenie wobec wymogu, określonego w art. 44b ust. 7 uor?
3.	pkt 2.6	SKwP	Stwierdzenie prawdziwe w odniesieniu do MSR (określonych w art. 2 ust. 3 uor), ale wypadałoby wskazać, że IASB wydała MSSF dla MŚP, które stanowi odpowiednik koncepcyjny projektu KSR 16. Ponadto, istnieje MSSF 19 o uproszczeniach w zakresie ujawnień informacji w sprawozdaniach finansowych jednostek zależnych niebędących JZP, a UE jest na etapie analizy wprowadzenia tego standardu do porządku prawnego UE. Uważamy, że taka informacja w tym pkt (2.6) powinna się pojawić – może to być w odnośniku i nie musi przedstawiać szczegółów analizy różnic i podobieństw.
4.	pkt 3.2	SKwP	Brak spójności z cytowaną definicją z art. 3 ust. 1 pkt 11 uor – pominięty element MSR. Wypada cytować definicje z uor tak, jakimi są.
5.	pkt 3.5 pkt 4.15 lit. a pkt 4.16 pkt 4.18 pkt 4.19 pkt 4.20	SKwP	Jest: „Próg istotności przy początkowym ujęciu”. Propozycja: „Próg istotności na potrzeby ustalenia wartości początkowej”. Zwłaszcza, że

Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ Propozycja zmian zapisu
	pkt 4.21 pkt 4.24 pkt 4.25 lit. a pkt 9.2 pkt 9.3 pkt 15.3 lit. a		takie pojęcie jest używane m.in. w pkt 8.6, pkt 11.1 lit. b i w wielu innych przykładach tego projektu.
6.	pkt 4.1	SKwP	Brak wskazania miejsca, w którym rzetelny i jasny obraz ma być przedstawiony - chodzi o sprawozdania finansowe.
7.	pkt 4.2	SKwP	Proponujemy doprecyzować pojęcie „czynności księgowe”.
8.	pkt 4.3	SKwP	Brak wskazania, że wymienione uproszczenia nie zawsze dotyczą wszystkich jednostek, a z obecnej treści można wysnuć błędny wniosek, że dotyczy to wszystkich jednostek. Można zastrzec przez przywołanie treści pkt 4.4 b). Proponujemy także dodać: g) rezygnacji z wybranych procedur związanych z inwentaryzacją (np. rozliczenia różnic nieistotnych).
9.	pkt 4.4	SKwP	W schemacie 1 proponujemy zmianę kolejności pytań, tj. pytanie 3 „Czy jednostka jest uprawniona do stosowania uproszczeń?” przenieść jako pytanie 1. Odpowiedź negatywna na to pytanie upraszcza dalszą analizę (w sumie to zbędną).
10.	pkt 4.5 oraz pkt 11.2	SKwP	Jest: „...wyważenia kosztów i korzyści...”. Proponujemy zmianę na: „...rozważenia kosztów i korzyści...”.
11.	pkt 4.10	SKwP	JEST: „Zaleca się okresowo, natomiast nie rzadziej niż na dzień bilansowy należy, weryfikować (...)”. Naszym zdaniem to sformułowanie jest nadmiernie rozbudowane (zaleca się /należy). Prostsze zdanie: „Należy okresowo, nie rzadziej niż na dzień bilansowy, weryfikować (...)” jest wystarczająco

Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ Propozycja zmian zapisu
			czytelne, a zdecydowanie jaśniejsze.
12.	pkt 4.12.lit. a	SKwP	Literówki: JEST: „zdarzenia (...) jest związane” – a powinno być „są związane” oraz JEST: „prowadzonej działalność” – a powinno być „prowadzonej działalności”.
13.	pkt 4.12 lit. b	SKwP	Czy tam jest potrzebne słowo „kilkukrotnie”? To wprowadza kolejne problemy do rozważenia w praktyce rachunkowości. Według nas wystarczy : „...większą od progu istotności...”.
14.	Schemat 1, pierwsze kryterium decyzyjne	SKwP	W uproszczeniu mniej ważny (jeśli w ogóle) jest interes jednostki. Chodzi o odbiorców sprawozdań finansowych. Łączenie interesu kierownictwa (takiego pojęcia nie używa się w uor, tylko kierownika) z dostawcami kapitału jest niewłaściwe – kierownik jednostki może uzyskać potrzebną informację poza systemem rachunkowości regulowanej. Może prowadzić (i powinien) system rachunkowości zarządczej. Poza tym, sprawozdanie finansowe ma charakter ogólny – nie może spełniać wymogów potrzeb informacyjnych konkretnych (imiennych odbiorców). Sugerowana zmiana tego kryterium, np. na pogodzenie interesów jednostki i użytkowników informacji o niej, w tym głównie finansowych, jakie może dostarczyć kierownik jednostki jej odbiorcom (adresatom).
15.	Przykład 8.2	SKwP	Warto w przykładzie podkreślić, że ulepszenie stanowiło łącznie jedno zadanie. Sam fakt, że „było prowadzone na przełomie dwóch lat obrotowych” niekoniecznie jest wystarczającym kryterium. Mogły to być np. dwa różne w charakterze

Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ Propozycja zmian zapisu
			ulepszenia: - w pierwszym roku zaktualizowanie oprogramowania sterującego maszyną – w wysokości 8.000 zł oraz - na przełomie obu lat dołączenie nowego elementu (fizyczna rozbudowa maszyny) w kwotach 500 zł w pierwszym roku i 9.400 w drugim. Wtedy ujęcie w kosztach byłoby prawidłowe.
16.	pkt 8.2 lit. b	SKwP	Jest: materiały. Powinno być: koszty zużycia materiałów bezpośrednio po ich przyjęciu do użytkowania. Będzie to zgodne z zapisami Przykładu 8.3 pkt 1 i 2.
17.	pkt 10.1 lit. a	SKwP	Przypis 3 dotyczący RIF przywołuje poprzednie, uchylone już rozporządzenie MF, obecnie obowiązujące jest z dnia 17 listopada 2024 r. i nosi tytuł „... w sprawie uznawania i metod wyceny oraz ujawniania i prezentacji instrumentów finansowych”.
18.	pkt 10.5 – 10.7	SKwP	Problemem wartym poruszenia jest wskazanie, od którego momentu właściwe jest ustalanie kwoty kosztów zakupu, które miałyby być ujmowane w koszcie lub odnoszone w wynik finansowy? Dotyczy to także tych składników aktywów (także niektórych zobowiązań), których wycena – zgodnie z przepisami ustawy - niesie obowiązek rozważenia koniecznej ich aktywacji. Przykładowo, dla ustalenia wartości początkowej udziałów w jednostce zależnej konieczne jest zidentyfikowanie nakładów na ich pozyskanie (poza ceną zapłaconą sprzedającemu). Czy koszty due dilligence (lub analizy swot), jakie ponosi inwestor w ocenie możliwości,

Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ Propozycja zmian zapisu
			w tym opłacalności inwestycji, zalicza się do kosztów jej zakupu?
19.	pkt 10.8	SKwP	Wymaga doprecyzowania, o jaki zakres przedmiotowy i moment wyceny chodzi? Ogólnie określony w art. 28a uor zakaz stosowania wartości godziwej lub skorygowanej ceny nabycia z jednej strony sugeruje, że chodzi o instrumenty finansowe i wycenę na dzień bilansowy, ale czy wyłącznie? Czy spółka objęta tym zakazem (np. spółka mikro) nabywająca np. środek trwały za darmo ma przyjąć, że u podstaw jego początkowego ujęcia leżą wyłącznie poniesione nakłady na jego montaż, instalację, rozruch itp.?
20.	Przed pkt 11.4	SKwP	Proponujemy usunąć podtytuł: Uproszczenia dotyczące ujmowania zapasów. Od pkt 11.4 opisano przede wszystkim uproszczenia w zakresie ewidencji zapasów.
21.	pkt 11.7	SKwP	Dość wątpliwy casus uproszczenia w wycenie zapasów, który wymaga, by „nie później niż na dzień bilansowy konieczne było ustalenie w drodze spisu z natury stanu tych składników aktywów i dokonanie ich wyceny oraz korekty kosztów o wartość zmiany tego stanu”. O jakim zmniejszeniu pracochłonności tu mowa (kontekst warunków stosowania uproszeń, wskazany np. w pkt 4.4) oraz o jaką podstawę wyceny tu chodzi? Wymaga doprecyzowania.
22.	Przed pkt 11.10	SKwP	Proponujemy usunąć podtytuł: Uproszczenia dotyczące ujmowania materiałów i towarów w kosztach bieżącej
23.	Przed pkt 11.13	SKwP	Proponujemy usunąć podtytuł: Uproszczenia dotyczące wyceny materiałów i towarów przy

Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ Propozycja zmian zapisu
			początkowym ujęciu wg ceny zakupu.
24.	Przed pkt 11.16	SKwP	Proponujemy usunąć podtytuł: Uproszczenia dotyczące wyceny produktów przy początkowym ujęciu.
25.	Przed pkt 11.25	SKwP	Proponujemy usunąć podtytuł: Uproszczenia dotyczące wyceny bilansowej produktów.
26.	pkt 11.25 – 11.26	SKwP	Warto wskazać, że nie dotyczy to produktów biologicznych, dla których KSR nr 12 „Działalność rolnicza” przewiduje odrębne uproszczenia.
27.	Przed pkt 11.27	SKwP	Proponujemy usunąć podtytuł: Możliwość rezygnacji z rozliczania niezakończonych usług.
28.	Przed pkt 11.29	SKwP	Proponujemy usunąć podtytuł: Uproszczenie dotyczące odpisów aktualizujących wartość zapasów.
29.	Podobnie w pkt 12	SKwP	Podtytuły nie są tu zupełnie potrzebne, zwłaszcza, że jest wprowadzenie w pkt 12.1.
30.	pkt 14.3	SKwP	Brak przecinka JEST: „(...) na przykład wskaźników płynności finansowej, rentowności zadłużenia” – powinien być przecinek między „rentowności” i „zadłużenia”.
31.	pkt 14.4	SKwP	Niepotrzebna jest lit. a) oraz odniesienie do definicji jednostek mikro /mała. JEST: „Prawo (...) przysługuje jednostkom mikro lub małym, zdefiniowanym w pkt 3.8 i 3.9 standardu, w szczególności: a) które spełniają kryteria ilościowe oraz b) których organ zatwierdzający (...) podjął uchwałę (...)”. Cały standard posługuje się określeniem jednostki mikro i jednostki małej i jest oczywiste, że są to jednostki zdefiniowane w pkt 3.8 i 3.9 standardu – włączenie tego określenia w tym jednym punkcie jest zbędne i budzi wątpliwości, czy w

Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ Propozycja zmian zapisu
			innych punktach może chodzi o jakieś inne jednostki ? Wpisanie, że chodzi o jednostki, „które spełniają kryteria ilościowe”, jest również zupełnie zbędne, ponieważ kryteria ilościowe stanowią element samej definicji jednostki mikro i małej. Obecne sformułowanie sugeruje, że mogą być jednostki mikro/małe, które nie spełniają kryteriów ilościowych (?) i dopiero po ich spełnieniu mogą sporządzać sprawozdania uproszczone.
32.	pkt 14.14	SKwP	Czy wskazany tu obowiązek złożenia stosownych oświadczeń przez osoby, które nie podpisują się na sprawozdaniu finansowym jest rzeczywiście uproszczeniem? Warto podać szerszy kontekst tego „uproszczenia” (może chodzi np. o sytuację koniecznego opóźnienia w złożeniu podpisu przez członka zarządu spółki, który nie jest dostępny przed upływem ostatecznego terminu sporządzenia sprawozdania finansowego?).
33.	Tabela 9 Lp: 17 i 24 kolumny 4 i 6	SKwP	Sformułowanie: „nie; w jednostkach sektora finansów publicznych o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej”. Z tego zdania nie wynika, czy w tych wyszczególnionych jednostkach sektora finansów publicznych jest „tak” czy „nie”. Warto doprecyzować dopisując „nie” – np. „nie; w jednostkach sektora finansów publicznych – nie, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej”.

