



Stowarzyszenie Księgowych w Polsce Prezes Zarządu Głównego

Warszawa, dnia 10 czerwca 2025 r.

BZG/SH/ ŁJ/ 519 /2025

Zespół ds. deregulacji
Kancelaria Prezesa
Rady Ministrów
Al. Ujazdowskie 1/3
00-583 Warszawa

Stowarzyszenie
Księgowych w Polsce

ul. Górnośląska 5
00-443 Warszawa

tel. 22 622 77 39
tel. 22 583 49 30
fax 22 622 77 81

sekretariat@skwp.pl
www.skwp.pl

Działamy
dla księgowych
od 1907 r.



Stowarzyszenie Księgowych w Polsce
jest członkiem Międzynarodowej
Federacji Księgowych (IFAC)

Szanowni Państwo,

w związku z inicjatywą Pana Rafała Brzoski, której celem jest uproszczenie polskiego prawa oraz eliminacja zbędnych regulacji i praktyk utrudniających prowadzenie działalności gospodarczej w Polsce, Stowarzyszenie Księgowych w Polsce zebrało uwagi swoich członków i innych osób związanych ze środowiskiem księgowych, które zostały zamieszczone w tabelarycznym załączniku do niniejszego pisma. Mamy nadzieję, że będą one pomocne przy dalszych pracach związanych z uproszczeniem przepisów.

w imieniu Ekspertów SKWP

dr hab. Stanisław Hońko, prof. US
Prezes Zarządu Głównego

Załącznik do pisma

Uwagi zgłaszane w ramach inicjatywy deregulacyjnej

Pana Rafała Brzoski

Lp.	Opis zgłaszanego problemu	Jakie są główne powody wystąpienia tego problemu	Jakie konkretnie rozwiązania mogłyby przyczynić się do rozwiązania tego problemu
1.	Limit płatności gotówkowych, obowiązek stosowania MPP, oznaczania kodów GTU, weryfikacji rachunków na białej liście, ograniczenie kontaktu telefonicznego z Urzędami Skarbowymi (obecnie wszystko odbywa się za pośrednictwem ogólnej, krajowej infolinii), zgłaszania umowy o dzieło, zgłaszania wyrejestrowania członka rodziny z ubezpieczeń, gdy nabył inny tyt. do ubezpieczenia zdrowotnego, obowiązek rejestracyjny NIP-8.	Przepisy.	Zniesienie wszystkich wymienionych obowiązków oraz przywrócenie bezpośredniego kontaktu z urzędami skarbowymi.
2.	Roczne informacje dla pracowników.	Niepotrzebny jest obowiązek wysyłki podatnikowi ZUS IMIR i PIT 11, każdy ma te dane na swoim profilu eUS w usłudze Twój ePIT i w eZUS można sprawdzić ile ma odprowadzonych składek.	Dostarczanie PIT 11 i IMIR tylko na żądanie pracownika. Zaoszczędzone roboczogodziny pracowników obsługujących wysyłkę i gotówka przeznaczana na polecane.
3.	Szytywne zasady przerejestrowywania w ZUS na kody preferencyjne.	Ograniczenie liczby ubezpieczonych, którzy mogą skorzystać z ulg.	Każdy ma prawo się pomylić, czy spóźnić. Jeśli komuś należy się jakaś ulga, to nie można jej zabierać tylko dlatego, że nie wysłał zgłoszenia w ciągu 7 dni, albo pomylił kody.
4.	Sprawozdawczość GUS.	Ogromne obciążenie jednostek	Opracowanie jednego zbiorczego raportu,

Lp.	Opis zgłaszanego problemu	Jakie są główne powody wystąpienia tego problemu	Jakie konkretnie rozwiązania mogłyby przyczynić się do rozwiązania tego problemu
		sprawozdawczością raportowaną do GUS. Wielokrotne podawanie tych samych danych w różnych konfiguracjach i raportach.	obejmującego wszystkie wymagane od jednostki dane i przesłanie ich do GUS, który na swój użytek wykorzysta dane z raportów odpowiednio je przetwarzając.
5.	Na e-Urząd Skarbowy można sprawdzić formę opodatkowania z ubiegłego roku, dobrze byłoby, żeby widoczne też były rok bieżący oraz pozostałe lata wstecz.	Brak dostępnej informacji.	Umieszczenie tych informacji na portalu na e-Urząd Skarbowy.
6.	Mały ZUS Plus ustalany na 36 m-cy w ciągu 5 lat. Błędna interpretacja ZUS dot. upływu okresu 5 lat, (liczą od 01.02.danego roku przez co okres się wydłuża do 6 lat kalendarzowych). Najlepiej, byłoby znieść ograniczenia czasowe korzystania. Przychód 120 tysięcy rocznie to niski poziom, aby płacić pełne składki ZUS, działalność nie jest opłacalna, mikrofirmy się „zamykają”. Kolejna rzecz to limit do VAT, ustalony na 200 tys. rocznie - to pułap zbyt niski, biorąc pod uwagę limity w Unii oraz inflację. Nie dokonano zmian od kilku lat, bo od 2017 roku. Kolejna rzecz, to adres do e-doręczeń, zbyt szybko wdrażany patrząc na możliwości, umiejętności drobnych przedsiębiorców w podeszłym wieku, dotyczy wielu mikrofirm.	Niedostosowanie przepisów do bieżącej sytuacji, wysokie obciążenia ZUS, INFLACJA.	Zmiana przepisów, podniesienie limitów, przesunięcie w czasie.
7.	Papierowe ZPA.	ZUS.	Elektroniczne ZPA.
8.	Pracownik wnioskuje o urlop wychowawczy w częściach. Wnioski o urlop wychowawczy kończą się 31 grudnia, kolejny wniosek rozpoczyna urlop	Pracownik nie przebywa na urlopie wychowawczym 01 stycznia, w związku z czym, nabywa prawo do urlopu wypoczynkowego za cały rok.	Celem urlopu wypoczynkowego jest odpoczynek od pracy. W opisanym przypadku uprawnienie to nie powinno przysługiwać.

Lp.	Opis zgłaszanego problemu	Jakie są główne powody wystąpienia tego problemu	Jakie konkretnie rozwiązania mogłyby przyczynić się do rozwiązania tego problemu
	wychowawczy 02 stycznia.		
9.	Urlop wypoczynkowy należy za okres urlopu macierzyńskiego i rodzicielskiego.	Osobie nieobecnej w pracy przez okres urlopu macierzyńskiego i rodzicielskiego (1 rok) należy się urlop wypoczynkowy.	Brak prawa do urlopu wypoczynkowego za okres urlopu macierzyńskiego i rodzicielskiego.
10.	Zdecydowane uproszczenia dla osób podejmujących się pracy opiekunów osób starszych.	Występuje i będzie narastał problem opieki nad osobami starszymi, schorowanymi. Opiekunki osób starszych to szara strefa w naszej gospodarce.	Uprośćmy do minimum system zgłaszania działalności opiekunek osób starszych, które mogłyby wpłacać jakiś ryczałt bez konieczności dodatkowych ewidencji, zgłoszeń do ZUS.
11.	Mały ZUS Plus - limit przychodów nie jest waloryzowany. Od początku wprowadzenia tej ustawy limit przychodów się zatrzymał, co jest nieadekwatne do wzrostu minimalnego wynagrodzenia i inflacji. Dlaczego nie można by było zmienić tej ustawy i uzależnić korzystanie z niej od wysokości dochodów, a nie przychodów. Przychody nie są odzwierciedleniem tego co zarabiają mikro i mali przedsiębiorcy. Dlaczego Mały ZUS Plus nie trwa dłużej niż 3 lata, można by było go przedłużyć na czas nieokreślony, pod warunkiem osiągnięcia niskich dochodów.	Ustawa jest niepraktyczna i ogranicza mikro i małych przedsiębiorców do skorzystania z niej. Jednocześnie po wykorzystaniu limitu czasowego, mali i mikro przedsiębiorcy często zawieszają działalność, ponieważ nie stać ich na zapłatę „normalnych składek ZUS”.	1. Wydłużenie czasu trwania Małego ZUS Plus. 2. Wprowadzenie zmiany w warunkach dotyczących limitu przychodów na limit dochodów.
12.	Dokumentacja za pomocą kas fiskalnych nieodpłatnych wydań towarów wymienionych w paragrafie 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 17 grudnia 2024 r. w sprawie zwolnień z obowiązku prowadzenia ewidencji sprzedaży przy zastosowaniu kas	Brak pełnego zakresu zwolnienia z ewidencji za pomocą kasy fiskalnej nieodpłatnych wydań towarów opodatkowanych na podstawie art. 7 ust. 2 ustawy o VAT oraz nieodpłatnych usług opodatkowanych na zasadzie art. 8 ust. 2 ustawy o VAT.	Obecnie w poz. 46 załącznika do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 17 grudnia 2024 r. w sprawie zwolnień z obowiązku prowadzenia ewidencji sprzedaży przy zastosowaniu kas rejestrujących (Dz. U. poz. 1902) zwolniono z ewidencji kasowej nieodpłatne wydania

Lp.	Opis zgłaszanego problemu	Jakie są główne powody wystąpienia tego problemu	Jakie konkretnie rozwiązania mogłyby przyczynić się do rozwiązania tego problemu
	rejestrujących (Dz. U. poz. 1902).		towarów oraz świadczenie usług, które są opodatkowane VAT na podstawie art. 7 ust. 2 i art. 8 ust. 2 ustawy o VAT. Niestety zwolnienie nie dotyczy towarów i usług wymienionych w paragrafie 4 rozporządzenia. Np. wymienione są tam m.in. nagrane i nienagrane nośniki danych. W konsekwencji przedsiębiorca, który wydaje os. fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej gadżet w postaci np. pendrive, musi go zaewidencjonować na kasie fiskalnej. Obowiązek jest zupełnie nieracjonalny. Trudno wydając coś za darmo, wydawać również paragon z kasy fiskalnej. Ponadto wielu przedsiębiorców, nie ma świadomości takiego obowiązku. Należy wskazać w w/w rozporządzeniu, że wszystkie wydania towarów i świadczenie usług opodatkowane VAT na podstawie art. 7 ust. 2 i art. 8 ust. 2 ustawy o VAT podlegają zwolnieniu z ewidencji za pomocą kasy fiskalnej.
13.	Utrata zwolnienia z VAT przez podatników dokonujących sprzedaży towarów opodatkowanych podatkiem akcyzowym.	Brak możliwości stosowania (albo utrata zwolnienia) przez podatników dokonujących dostawy towarów opodatkowanych podatkiem akcyzowym.	Obecnie podatnicy dokonujący dostawy towarów opodatkowanych podatkiem akcyzowym z wyjątkiem energii elektrycznej (CN 2716 00 00), wyrobów tytoniowych, samochodów osobowych zaliczanych do środków trwałych nie mogą korzystać ze

Lp.	Opis zgłaszanego problemu	Jakie są główne powody wystąpienia tego problemu	Jakie konkretnie rozwiązania mogłyby przyczynić się do rozwiązania tego problemu
			zwolnienia z VAT lub je tracą. Wystarczy zatem, że mechanik samochodowy sprzeda nawet litr przepracowanego oleju lub wynajmujący zrefakturowuje opłatę za gaz i tracą prawo do zwolnienia z VAT. Należałoby wprowadzić rozwiązanie, które uchroni podatników przed utratą prawa do zwolnienia z VAT, jeżeli dokonują incydentalnej sprzedaży towarów opodatkowanych podatkiem akcyzowym.
14.	Konieczność składania wniosków o stwierdzenie nadpłaty w podatku VAT.	Wykazując nadpłatę w deklaracji VAT wraz ze wskazaniem kwoty, jaką przedsiębiorca chce aby została mu przez urząd przekazana, istnieje konieczność składania dodatkowych pism o stwierdzenie nadpłaty. Jest to uciążliwe i powoduje powielanie informacji już raz do urzędu przekazanych.	Brak konieczności dodatkowego przesyłania pism do urzędu i zwrot nadpłaty podatku na podstawie informacji z deklaracji VAT.
15.	W Polsce istnieje wiele różnych stawek ryczałtu, zależnych od rodzaju działalności, co komplikuje system podatkowy. Przedsiębiorcy mają trudności z rozpoznaniem, która stawka ich dotyczy, co wiąże się z dodatkowymi kosztami i ryzykiem błędów w rozliczeniach.	Zróznicowanie stawek ryczałtu w zależności od rodzaju działalności, a czasem nawet rodzaju czynności w ramach tej samej działalności	Zmniejszenie liczby stawek ryczałtu.
16.	Kursy walut.	W ustawie o rachunkowości i w ustawach podatkowych stosuje się kursy walut do przeliczenia limitów granicznych, czy też do przeliczania wielkości obrotów. Podaje się bardzo zróżnicowane daty stosowania kursów walut.	Przyjmowanie do przeliczeń limitów rachunkowych i podatkowych kursów walut z takiego samego terminu.

Lp.	Opis zgłaszanego problemu	Jakie są główne powody wystąpienia tego problemu	Jakie konkretnie rozwiązania mogłyby przyczynić się do rozwiązania tego problemu
		Powinno być ujednolicenie w tym zakresie.	
17.	Zgodnie z art. 22 ust. 5c updof i art. 15 ust. 4d updop jeżeli koszty pośrednie dotyczą okresu przekraczającego rok podatkowy, a nie jest możliwe określenie, jaka ich część dotyczy danego roku podatkowego, w takim przypadku stanowią koszty uzyskania przychodów proporcjonalnie do długości okresu, którego dotyczą. Brak minimalnego progu kwotowego kosztu powoduje, że należy dzielić każdy koszt pośredni bez względu na jego wartość jeśli tylko dotyczy okresu dłuższego niż rok podatkowy.	Obowiązek proporcjonalnego przyporządkowywania kosztów pośrednich dotyczących okresu dłuższego niż rok podatkowy zazwyczaj dotyczy cyklicznych opłat typu: roczne polisy ubezpieczeniowe, roczne domeny za strony internetowe, koszty mediów na przełomie roku. Różnice wartościowe przy zakończeniu jednej umowy i zawarciu nowej są niewielkie, natomiast nakłady pracy znaczące. Jednocześnie (stosując analogię) ustawodawca zezwala na jednorazową amortyzację środków trwałych o wartości do 10.000 zł w celu ograniczenia pracochłonności naliczania miesięcznych odpisów amortyzacyjnych, nawet przy założeniu, że zakupy środków trwałych nie są cykliczne jak ma to miejsce w przypadku kosztów pośrednich przekraczających rok podatkowy. Problem był wielokrotnie zgłaszany na stronie https://www.podatki.gov.pl/glos-podatnika/ i otrzymywał duże poparcie ze strony użytkowników, ale nigdy nie został zrealizowany.	Zmiana treści art. 22 ust. 5c updof i art. 15 ust. 4d updop artykułów mogłaby brzmieć: „Koszty uzyskania przychodów, inne niż koszty bezpośrednio związane z przychodami, są potrącalne w dacie ich poniesienia. Jeżeli koszty te dotyczą okresu przekraczającego rok podatkowy oraz ich wartość jest równa lub wyższa niż 10.000 zł, a nie jest możliwe określenie, jaka ich część dotyczy danego roku podatkowego, w takim przypadku stanowią koszty uzyskania przychodów proporcjonalnie do długości okresu, którego dotyczą”.
18.	Obowiązek informacyjny dotyczący spółek nieruchomościowych.	Zgłaszany problem dotyczy zakresu informacyjnego dla spółek nieruchomościowych oraz podmiotów posiadających udziały w spółkach nieruchomościowych (obowiązki określone w art. 27 ust. 1e-1g ustawy o	Postuluje się zniesienie lub ograniczenie tego obowiązku do zakresu realnego w jego realizacji przez adresatów przepisu.

Lp.	Opis zgłaszanego problemu	Jakie są główne powody wystąpienia tego problemu	Jakie konkretnie rozwiązania mogłyby przyczynić się do rozwiązania tego problemu
		podatku dochodowym od osób prawnych i art. 45 ust. 3f – 3i ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych). Obowiązek odnoszący się do podmiotów posiadających również pośrednio co najmniej 5% udziałów w spółce rozszerza ten obowiązek do często absurdalnych rozmiarów, gdy raportowane są dane podmiotów z kilku szczebli powiązań pośrednich. Czyni to obowiązek informacyjny czasem niemożliwym do wykonania albo też skutkuje ogromnym nakładem czasu i pracy. Założmy, że spółka nieruchomościowa z siedzibą w Polsce ma 10 akcjonariuszy, z których każdy posiada 10% akcji – spółka informuje o 10 akcjonariuszach posiadających bezpośrednio 10% akcji. Każdy z akcjonariuszy ma 5 udziałowców posiadających od 5% udziałów – spółka informuje o 50 podmiotach mających udział pośredni na poziomie co najmniej 5% (10 x 5). Każdy z tych udziałowców ma dwóch udziałowców (każdy z udziałem powyżej 5% - spółka informuje o 100 podmiotach mających udział pośredni na poziomie co najmniej 5% (50 x 2). Łącznie przedstawia informację o 160 podmiotach. Na uwagę zasługuje fakt, że dane nie zawsze mogą być pozyskane lub zweryfikowane przez spółkę nieruchomościową	

Lp.	Opis zgłaszanego problemu	Jakie są główne powody wystąpienia tego problemu	Jakie konkretnie rozwiązania mogłyby przyczynić się do rozwiązania tego problemu
		na podstawie publicznych rejestrów. W polskim Krajowym Rejestrze Sądowym nie są ujmovani wszyscy wspólnicy. Poza tym, część danych dotyczy podmiotów z siedzibą lub miejscem zamieszkania poza terytorium kraju.	
19.	Spółka jawna uzyskująca status podatnika CIT.	Zgłaszany problem dotyczy przepisów ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych określających status spółki jawnej jako podatnika CIT (art. 1 ust. 3 pkt 1a, ust. 4-5). Zgodnie z nimi spółka jawna, której wspólnikami nie są wyłącznie osoby fizyczne, która nie złożyła w terminie informacji CIT-15J lub jej aktualizacji uzyskuje status podatnika CIT aż do jej likwidacji lub wykreślenia z właściwego rejestru. Spółka nie może już powrócić do statusu spółki niebędącej podatnikiem CIT, zarówno w przypadku złożenia CIT-15J przed początkiem kolejnego roku Spółka będzie mieć status podatnika CIT nawet w przypadku, gdy wszystkimi wspólnikami spółki staną się wyłącznie osoby fizyczne, a więc spółka przestanie spełniać pierwszy z warunków uzyskania statusu podatnika CIT. Teza ta wynika z art. 1 ust. 5 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, zgodnie z którym spółka jawna, która nie dopełniła obowiązków informacyjnych określonych w art. 1 ust. 3 pkt 1a posiada status podatnika do dnia likwidacji spółki lub wykreślenia z właściwego rejestru.	Postulujemy zmianę, która pozwoli odzyskać spółce jawnej status spółki transparentnej podatkowo przed jej likwidacją lub wykreśleniem z rejestru. Uchybienia w zakresie informacji CIT-15J są często wynikiem przeoczenia. Przepis, który nie pozwala na powrót do statusu spółki transparentnej podatkowo wydaje się być zbyt restrykcyjny. Art. 1 ust. 5 wymaga zmiany, zgodnie z którą art. 1 ust. 3 pkt 1a nie stosuje się do spółki jawnej, od początku roku w którym spółka nie spełnia warunku z art. 1 ust. 3 pkt 1a lit. a), tj. jej wspólnikami są wyłącznie osoby fizyczne lub złożyła przed początkiem tego roku CIT-15J.

Lp.	Opis zgłaszanego problemu	Jakie są główne powody wystąpienia tego problemu	Jakie konkretnie rozwiązania mogłyby przyczynić się do rozwiązania tego problemu
		W naszej ocenie, ten przypadek stoi w sprzeczności z ratio legis przepisów określających spółkę jawną jako podatnika CIT, mających na celu zapobieganie uchylaniu się od opodatkowania podatkiem dochodowym po stronie wspólników spółki, co nie ma miejsca w przypadku, gdy wszyscy wspólnicy to osoby fizyczne.	
20.	Wprowadzenie jasnych wytycznych dotyczących podatku u źródła.	Obecne przepisy dotyczące poboru podatku u źródła nie są precyzyjne. W szczególności art. 26 ust. 1 ustawy o CIT (odpowiednio art. 41 ust. 4aa ustawy o PIT) zawierają ogólne wymaganie dotyczące przestrzegania przez płatnika obowiązku dochowania należytej staranności, nie precyzując czym ona jest. Problem dotyczy np. dywidendy, gdzie organy wymagają od płatników weryfikacji tego czy odbiorca dywidendy jest jej rzeczywistym właścicielem, pomimo że to nie wynika z przepisów.	Przepis nie powinien wskazywać na nieskonkretyzowany obowiązek dochowania należytej staranności, tylko powinien wskazywać wprost jakie dokumenty, w jakiej sytuacji są wymagane (np. wypłaty z tytułu dywidendy do wartości takiej wymagany jest tylko certyfikat, i oświadczenie o spełnieniu warunków z art. 22 ust. 4 CIT, natomiast powyżej danej wysokości jeszcze taki dokument). Powyższe dawałoby pewność co płatnik ma zrobić w danej sytuacji. Ponadto, wprost z przepisów powinno wynikać, czy płatnik może stosować koncepcję "look-through", czyli weryfikować również podatnika, który jest rzeczywistym właścicielem wypłaconej przez niego należności.
21.	Zniesienie obowiązków z obszaru cen transferowych dla transakcji między JST a spółką komunalną.	Obowiązki z obszaru cen transferowych dotyczą transakcji między JST (lub Skarbu Państwa), a podmiotem z nim powiązanym. Organy podatkowe nie uznają	Taka interpretacja przepisu jest rygorystyczna. Osoba powołana przez JST (Skarb Państwa) nie jest samodzielną, jest ona reprezentantem danej

Lp.	Opis zgłaszanego problemu	Jakie są główne powody wystąpienia tego problemu	Jakie konkretnie rozwiązania mogłyby przyczynić się do rozwiązania tego problemu
		bowiem, że zwolnienie z art. 11n pkt 5 CIT przysługuje, gdy obok powiązania kapitałowego występują również powiązania osobowe, będące konsekwencją powołania przez JST osoby do władz spółki. Taka osoba bardzo często bowiem pełni istotną funkcję i w JST i danej Spółce.	JST. Dlatego ciężko uznać, aby to powiązanie miało samodzielny charakter. Powiązanie osobowe jest wyłącznie realizacją przez JST powiązania kapitałowego - wspólnik bowiem deleguje odpowiedniego człowieka do nadzoru nad działalnością spółki.
22.	Znaczna część podmiotów sektora pozarządowego (stowarzyszenia, fundacje, Ochotnicze Straże Pożarne) nie uzyskuje dochodów podlegających opodatkowaniu. Muszą one jednak złożyć skomplikowany formularz CIT-8 (najczęściej wraz z załącznikami CIT-8/O i CIT-8/D), który składają „na wiarę”, tj. wykonują obliczenia na podstawie jakiegoś poradnika i wpisują wyliczone wartości - bez cienia świadomości, czy wykonane obliczenia są poprawne.	Brak dedykowanego dla NGO rozwiązania (formularza) umożliwiającego rozliczenia podatkowe.	W przypadku podmiotów, które nie uzyskują dochodów podlegających opodatkowaniu, warto rozważyć wprowadzenie uproszczonego formularza CIT.
23.	Proponujemy dokonać zmiany art. 2a Ordynacji podatkowej, zgodnie z którym: "Niedające się usunąć wątpliwości co do treści przepisów prawa podatkowego rozstrzyga się na korzyść podatnika".	Przepis został wprowadzony do Ordynacji podatkowej jako gwarancja, że nieprecyzyjne, albo źle sformułowane przepisy nie będą stosowane ze szkodą dla podatników. Jednak możliwość korzystania z jego ochrony jest pozorna, ponieważ zawsze organ znajdzie jakąś metodę wykładni, którą „rozstrzygnie” zaistniałą wątpliwość. Obecne brzmienie przepisu nie wymusza na ustawodawcy podatkowym i nie gwarantuje, że przepisy	W celu zapewnienia realnej ochrony dla podatników, w tym przedsiębiorców w sytuacji, w której stosowany przez nich przepis prawa podatkowego nie jest jasny i jednoznaczny, wywołując wątpliwości co do treści wynikającej z niego normy postępowania należy wprowadzić następującą regulację: "W przypadku, gdy z perspektywy wykładni literalnej przepis prawa podatkowego może być

Lp.	Opis zgłaszanego problemu	Jakie są główne powody wystąpienia tego problemu	Jakie konkretnie rozwiązanie mogłyby przyczynić się do rozwiązania tego problemu
		podatkowe będą przygotowywane z należytą starannością i w taki sposób, aby były zrozumiałe dla przeciętnego podatnika i pozwalały mu się dowiedzieć, jak konkretnie ma się zachować w określonej sytuacji z perspektywy realizacji obowiązków podatkowych.	różnie rozumiany lub nie pozwala na jednoznaczne określenie sposobu postępowania przez podatnika, obowiązuje takie rozumienie tego przepisu jakie zostało przyjęte przez podatnika". Zaproponowany zapis będzie stanowił realne zabezpieczenie dla podatnika, że w sytuacji gdyby przepis prawa podatkowego nie został przygotowany z należytą starannością przez ustawodawcę podatkowego, wówczas podatnik będzie mógł się zachować w taki sposób, jaki uznał za właściwy na podstawie nieprecyzyjnego przepisu. Byłaby to bardzo realna ochrona dla podatnika i sprzyjałaby pewności prawa. Jednocześnie ograniczałaby negatywne konsekwencje wadliwych przepisów po stronie podatników, w tym dla przedsiębiorców.
24.	Wiele wątpliwości i sporów z organami podatkowymi powoduje art. 76a § 2 pkt 2 Ordynacji podatkowej. Powinno zostać doprecyzowane, że nie dotyczy on przypadków, gdy z uwagi na błędy w zakresie momentu powstania obowiązku podatkowego podatnik z opóźnieniem rozpoznał obowiązek podatkowy, np. o miesiąc za późno.	Organy stosując przepis, nie biorą pod uwagę, że faktyczna strata Skarbu Państwa z tytułu opóźnionego rozpoznania obowiązku podatkowego np. z uwagi na opóźnione o miesiąc rozpoznanie obowiązku podatkowego, obejmuje tylko ten okres opóźnienia.	Treść przepisu powinna zostać doprecyzowana w taki sposób, aby wyeliminować przypadki krzywdzące dla podatników. W przepisie powinno być wskazanie, że nie dotyczy on takich przypadków, jeżeli podatnik sam koryguje swoje rozliczenia (złożył korekty deklaracji z wnioskami o stwierdzenie nadpłaty).
25.	Brak możliwości stosowania obniżonych odsetek za zwłokę (art. 56a Ordynacji	Prowadzi to do absurdu. Lepszym rozwiązaniem może być wstrzymanie się z zapłatą zaległości z	Zgodnie ze stanowiskiem sądów administracyjnych brak obowiązku składania

Lp.	Opis zgłaszanego problemu	Jakie są główne powody wystąpienia tego problemu	Jakie konkretnie rozwiązania mogłyby przyczynić się do rozwiązania tego problemu
	podatkowej) w przypadku uregulowania zaległości z tytułu zaliczek na podatek dochodowy. Jako jeden z warunków zastosowania obniżonej stawki odsetek za zwłokę ustawodawca wskazuje złożenie prawnie skutecznej korekty deklaracji. Tymczasem zaliczki na CIT/PIT są wpłacane bez składania deklaracji.	tytułu zaliczek, złożenie zeznania rocznego z błędem, a następnie jego korekta i dopiero uregulowanie niedopłaty już z obniżonymi o połowę odsetkami za zwłokę. Przykładowo spółka złoży deklarację CIT-8 za 2025 r. dopiero po zakończeniu roku, w ustawowym terminie do końca marca 2026 r. Regulując zaległość w grudniu 2025 r., będzie w gorszej sytuacji niż gdyby „przyznała się” do niej i usunęła nieprawidłowości dopiero w drodze korekty zeznania rocznego.	deklaracji na zaliczki nie powinien skutkować tym, że podatnik wpłacający zaległe zaliczki nie ma możliwości skorzystania z ulgi odsetkowej. Preferencyjna wysokość odsetek ma zachęcać podatników do dobrowolnego korygowania deklaracji podatkowych i wpłacania zaległości – zatem zgodnie z tym celem należy interpretować wskazany przepis. Niestety Krajowa Informacja Skarbowa zajmuje odmienne stanowisko. Postulat: zmiana treści art. 56a Ordynacji podatkowej i rezygnacja z wymogu złożenia prawnie skutecznej korekty deklaracji, jeśli regulowana zaległość podatkowa nie wynika z deklaracji.
26.	Raportowanie krajowych schematów podatkowych.	Przepisy Ordynacji podatkowej.	Proponujemy znieść przepisy dotyczące raportowania krajowych schematów podatkowych – raportowania tego rodzaju nie wymagają przepisy unijne, a przeszło 5 lat od wprowadzenia do Ordynacji podatkowej przepisów o schematach podatkowych pokazało, że regulacje te nie spełniają swojej roli. Raportowanie to tylko niepotrzebne obarczanie podatników dodatkowymi obowiązkami, zwłaszcza, że w przeważającej mierze informacje przekazywane do szefa

Lp.	Opis zgłaszanego problemu	Jakie są główne powody wystąpienia tego problemu	Jakie konkretnie rozwiązania mogłyby przyczynić się do rozwiązania tego problemu
			KAS (w trybie przepisów o raportowaniu schematów podatkowych), są to informacje, do których organy podatkowe miały dostęp w oparciu o inne dokumenty. Raportowanie schematów krajowych nie spełniło celu wprowadzenia tych regulacji, jakim było dostarczenie administracji skarbowej informacji, która będzie wykorzystywana przez organy podatkowe do poprawy jakości systemu podatkowego. Przepisy MDR miały być nakierowane na umożliwienie szybkiego dostępu administracji skarbowej do informacji o potencjalnie agresywnym planowaniu lub nadużyciach związanych z planowaniem podatkowym oraz informacji o promotorach i korzystających ze schematów podatkowych. Tak się jednak nie stało.
27.	Wypełnianie dokumentów Z-3 przy zasiłkach chorobowych skoro ZUS ma wszystkie dane, przy ciągłości zwolnienia chorobowego ponowne wysyłanie druków Z-3 lub Z-3b.	W 100% przypadków występujących w firmach obsługiwanych w biurach rachunkowych, podstawa do zasiłku chorobowego pokrywa się z deklarowanymi podstawami w raportach RCA - zbędne jest przepisywanie tych danych.	Odstąpienie od ponownego deklarowania chęci otrzymania zasiłku przy kolejnych zwolnieniach lekarskich, odstąpienie od sporządzania Z-3, podając podstawy do zasiłku które ZUS ma.
28.	Ograniczenie w odliczaniu kosztów uzyskania przychodów dot. samochodów osobowych o wartości	Przed wszystkim jest to kłopotliwe - liczenie proporcji wartości samochodu do kwoty 150 tys. zł. O ile w przypadku	Znieść całkowicie to ograniczenie, lub znacząco podnieść limit.

Lp.	Opis zgłaszanego problemu	Jakie są główne powody wystąpienia tego problemu	Jakie konkretnie rozwiązania mogłyby przyczynić się do rozwiązania tego problemu
	powyżej 150 tys. zł (leasing, amortyzacja, polisa AC).	przyjęcia środka trwałego robi się to raz, to w przypadku polisy AC trzeba to robić co roku. Wydatki na samochód osobowy wykorzystywany w działalności mieszanej i tak podlegają ograniczeniom (jak 1/2 vat, jak 75% KUP od paliwa i kolejne 75% KUP z nieodliczonego VAT). Trudno dziś także uznać, że samochód powyżej 150 tys. to oznaka luksusu lub zbytnej reprezentacji, bo takiej wartości są nowe samochody średniej klasy. Tym bardziej, że limit nie zostaje zwiększany wraz ze wzrostem inflacji czy też konkretnie wzrostem cen samochodów. Jeszcze trudniejszy jest do zrozumienia ten sam limit w ubezpieczeniu AC, które jest co prawda dobrowolne, ale wszystkim powinno zależeć żeby takie ubezpieczenie było zawierane.	
29.	Możliwość dopuszczenia wszystkich dokumentów pracowniczych /np. umów o pracę/ - w formie elektronicznej.	Obowiązująca forma papierowa nie zawsze jest możliwa, szczególnie w przedsiębiorstwach posiadających filie poza główną siedzibą firmy.	Dopuszczenie możliwości funkcjonowania równoważnej formy elektronicznej dokumentów pracowniczych.
30.	Pełnomocnictwo do Urzędu Skarbowego.	Nie można złożyć pełnomocnictwa podobnego jak w ZUS do Urzędu Skarbowego, co za tym idzie nie można za podatnika sprawdzić wpłat do Rozliczenia Roczного, złożyć wniosku o stwierdzenie nadpłaty, zaświadczenia o niezaleganiu, prostych wyjaśnień, które bez ograniczeń można złożyć do ZUS za pośrednictwem PUE od 2012 roku.	Wprowadzić podobne rozwiązanie - stosowanie ordynacji podatkowej w Urzędzie Skarbowym
31.	Brak spójności pomiędzy ustawami o podatkach	Ustawy o podatkach dochodowych rozróżniają	Rozwiązaniem mogłoby być wprowadzenie do

Lp.	Opis zgłaszanego problemu	Jakie są główne powody wystąpienia tego problemu	Jakie konkretnie rozwiązania mogłyby przyczynić się do rozwiązania tego problemu
	dochodowych i ustawy o rachunkowości odnośnie do kosztu wytworzenia sprzedawanych produktów. W efekcie uzasadniona część kosztów pośrednich dla celów podatkowych powstaje w miesiącu poniesienia, a dla celów bilansowych w momencie sprzedaży wyrobów gotowych.	wyłącznie koszty bezpośrednie oraz koszty pośrednie, natomiast ustawa o rachunkowości bazuje na technicznym koszcie wytworzenia wyrobów gotowych, na który składają się koszty bezpośrednie oraz uzasadniona część kosztów pośrednich (w szczególności koszt wynagrodzeń pracowników bezpośrednio-produkcyjnych wyliczany wg przyjętego rozdzielnika). W efekcie podatnicy powinni prowadzić podwójną ewidencję kosztów: jedną właściwą dla celów podatkowych, a drugą całkowicie odrębną dla celów bilansowych. W efekcie podatnicy powinni dokonywać comiesięcznych przesunięć, co w znaczny sposób komplikuje rozliczenia. Problem był wielokrotnie poruszany w prasie, np. Zeszyty Metodyczne Rachunkowości nr 6 (606) z dnia 20.03.2024, strona 56.	ustaw podatkowych definicji kosztu wytworzenia produktu odnoszącą się do ustawy o rachunkowości. Należy również zauważyć, że aktualne zasady podatkowe w teorii są korzystniejsze dla podatników, ponieważ koszty pośrednie są kosztem podatkowym niezależnie od tego czy wyroby gotowe zostały sprzedane, czy nadal pozostają na magazynie. Jednak stopień skomplikowania rozliczeń powoduje, że każda jednostka powinna mieć możliwość wyboru stosowania zasad bilansowych lub podatkowych, a swój wybór powinna zapisać w polityce rachunkowości.
32.	Termin sporządzania rocznych sprawozdań finansowych - obecnie 3 miesiące po zakończeniu roku bilansowego. Warto przesunąć ten termin minimum o 1 miesiąc.	Krótki czas na przygotowanie sprawozdania finansowego - w szczególności dla firm zewnętrznych (biur rachunkowych), połączony z pozostałymi terminami/obowiązkami w księgowości i podatkach. Zbyt szybkie sporządzenie sprawozdania finansowego (np. do końca lutego), jest w praktyce niemożliwe. Stąd marzec jest intensywnym nawarstwieniem pracy w księgowości. Dodatkowo	Przesunięcie terminu sporządzenia sprawozdania finansowego o 1-3 miesiące.

Lp.	Opis zgłaszanego problemu	Jakie są główne powody wystąpienia tego problemu	Jakie konkretnie rozwiązania mogłyby przyczynić się do rozwiązania tego problemu
		w firmach, opodatkowanych CIT estońskim - ujęcie błędów z lat poprzednich (w razie zbyt szybkiego sporządzenia sprawozdania i jego zatwierdzenia) skutkuje dodatkowym opodatkowaniem nieujawnionych operacji gospodarczych. Stąd wydłużenie bazowego terminu na sporządzenie sprawozdań finansowych (1-3 miesiące) znacznie ułatwiłoby pracę księgowo-podatkową.	
33.	Kaucje gwarancyjne w usługach budowlanych.	Brak regulacji odnośnie zatrzymywanych kaucji gwarancyjnych. Po wykonaniu usługi budowlanej większość zlecniodawców/ inwestorów zatrzymuje najczęściej 5% wartości przedsięwzięcia na okres 3 (lub 5) lat. Zapis taki znajduje się w umowie. Przez cały okres zatrzymania gwarancji inwestor korzysta z wymienionych środków, nie płaci żadnych odsetek ani podatku za możliwość korzystania z obcego kapitału. Finalnie, jeśli upływa termin zwrotu zatrzymanej kaucji gwarancyjnej podwykonawca musi się upominać o środki pieniężne (nie ma najmniejszej gwarancji, że otrzyma ich zwrot). W przypadku, gdy inwestor po upływie gwarancji już nie istnieje kaucja gwarancyjna przepada. Innymi słowy, podwykonawca zostaje pozbawiony części zapłaty za wykonane prace, od której musiał odprowadzić	Inwestor/zlecniodawca nie powinien zatrzymywać kaucji gwarancyjnej. Po wykonaniu usługi, kwota powinna być wpłacana na konto gminy lub powiatu właściwego dla miejsca wykonania usługi i po upływie określonego czasu środki powinny być zwracane na konto podwykonawcy, któremu zatrzymano kaucję gwarancyjną. Jeśli od w/w kwoty zostały naliczone odsetki bankowe powinien otrzymać ich część, pomniejszoną o koszty związane obsługą finansową zatrzymanej kwoty.

Lp.	Opis zgłaszanego problemu	Jakie są główne powody wystąpienia tego problemu	Jakie konkretnie rozwiązania mogłyby przyczynić się do rozwiązania tego problemu
		podatki oraz ponieść wiele innych kosztów.	
34.	Przeregulowany system prawa podatkowego w Polsce.	Ciągła zmiana przepisów, uchwalanie nowych przepisów, często w połączeniu z bardzo krótkimi terminami na zgłaszanie uwag do poszczególnych projektów.	Z uwagi na podejmowanie szeroko zakrojonych działań związanych z deregulacją (zarówno na poziomie UE, jak i w naszym kraju), być może wartym rozważenia jest powołanie przy każdym Ministerstwie pełnomocnika ds. deregulacji. Zadaniem takiej osoby, byłoby uwzględnianie propozycji, uwag, zgłaszanych w związku z deregulacją zarówno przez poszczególne departamenty w ramach danego Ministerstwa, jak i przez osoby fizyczne, przedsiębiorców, etc. Na koniec każdego roku, pełnomocnik przygotowywałby sprawozdanie z działalności, które byłoby publikowane na stronach konkretnego Ministerstwa. Powstałby zespół ds. deregulacji na czele którego, stoi Pan Rafał Brzóska (niewątpliwie jest to bardzo dobra i cenna inicjatywa), poza tym w Ministerstwie Rozwoju i Technologii również trwają prace związane z deregulacją, ale być może, przydałoby się w dłuższym horyzoncie czasowym dodatkowe rozwiązanie systemowe, wyżej zaprezentowane. Liczba przyjmowanych każdego roku aktów prawnych (tak w Polsce jak i UE) jest już na tyle duża, że konieczne wydają się rozwiązania instytucjonalne w tym

Lp.	Opis zgłaszanego problemu	Jakie są główne powody wystąpienia tego problemu	Jakie konkretnie rozwiązania mogłyby przyczynić się do rozwiązania tego problemu
			zakresie. Osobną kwestią w takim przypadku, pozostaje w miarę sprawny i szybki proces legislacyjny związany z wprowadzaniem proponowanych zmian deregulacyjnych, ale wydaje się, że w tym przypadku wszystkie środowiska i partie polityczne, powinny być procedowaniem bez zbędnej zwłoki. O ile ww. inicjatywa dotycząca pełnomocników (w każdym Ministerstwie), okazałaby się rozwiązaniem zbyt kosztownym dla Państwa, być może warto zastanowić się nad powołaniem takiego pełnomocnika - na stałe - chociażby w Ministerstwie Finansów, albo ustanowienie pełnomocników regionalnych na poziomie każdej Izby Skarbowej ?
35.	Niejasność przepisów prawa podatkowego, częsta zmiana przepisów, nakładanie nowych obowiązków na „duże” podmioty.	Zbyt późne uchwalanie aktów prawnych.	Warto rozważyć dłuższy okres na zapoznanie się z przepisami prawa podatkowego.
36.	Pewna Spółka wypłaca corocznie członkom rodzin zmarłych pracowników oraz zmarłych emerytów lub rencistów m.in. ekwiwalent za deputat węglowy, przewidziany w postanowieniach Zakładowego Układu Zbiorowego Pracy. Wzrost kwoty wypłaconego ekwiwalentu – w wyniku inflacji – powoduje przekroczenie przez	Ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. z 2025 r. poz. 163)	Proponujemy zmianę art. 30 ust. 1 pkt 4 ustawy o PIT poprzez objęcie 10% zryczałtowanym podatkiem dochodowym świadczeń otrzymanych przez członków rodzin zmarłych pracowników oraz zmarłych emerytów lub rencistów na podstawie odrębnych przepisów. Zmiana powinna być wprowadzona od 1 stycznia 2026 r., tak by

Lp.	Opis zgłaszanego problemu	Jakie są główne powody wystąpienia tego problemu	Jakie konkretnie rozwiązania mogłyby przyczynić się do rozwiązania tego problemu
	świadczeniobiorców limitu zwolnienia określonego w art. 21 ust. 1 pkt 92 ustawy o PIT, wynoszącego 3000 PLN w roku podatkowym. Świadczenia wypłacane na rzecz członków rodzin po zmarłych pracownikach oraz po zmarłych emerytach i rencistach stanowią przychód z innych źródeł opisany w art. 20 ust. 1 ustawy o PIT. Spółka dokonując wypłaty świadczenia zakwalifikowanego jako dochód z innych źródeł, stosownie do przepisu art. 42a ust. 1 ustawy o PIT, sporządza informację PIT-11 i przesyła ją odpowiednio do podatnika oraz do urzędu skarbowego. Na Spółce nie ciąży obowiązek obliczenia, pobrania i wpłacenia do urzędu skarbowego zaliczki od dochodu z innych źródeł, co wynika z treści art. 32-35 ustawy o PIT. Liczba PIT-11 za 2024 r., którą Spółka w formie papierowej musi do końca lutego 2025 roku przesłać na adres zamieszkania do tej grupy podatników, wynosi 5,3 tysiąca. Stosownie do treści art. 45 ust. 1 ustawy o PIT, odbiorca świadczenia jest zobowiązany wykazać kwotę dochodu z innych źródeł w zeznaniu podatkowym składanym do 30 kwietnia roku następującego po roku, w którym otrzymał przychód i zapłacić należny z ww. tytułu		jedna zasada podatkowa objęła pełny rok podatkowy. Proponowane brzmienie art. 30 ust. 1 pkt 4 ustawy o PIT od 1 stycznia 2026 r.: 4) z tytułu świadczeń otrzymanych przez emerytów, rencistów, lub osoby pobierające nauczycielskie świadczenie kompensacyjne, w związku z łączącym ich uprzednio z zakładem pracy stosunkiem służbowym, stosunkiem pracy, pracy nakładczej lub spółdzielczym stosunkiem pracy, w tym od związków zawodowych, z zastrzeżeniem art. 21 ust. 1 pkt 26 i 38, oraz z tytułu świadczeń otrzymanych przez członków rodzin zmarłych pracowników oraz zmarłych emerytów lub rencistów na podstawie odrębnych przepisów - w wysokości 10% należności; Objęcie 10% zryczałtowanym podatkiem PIT świadczeń otrzymanych na podstawie odrębnych przepisów przez członków rodzin zmarłych pracowników oraz zmarłych emerytów lub rencistów rozwiązałoby oba przedstawione problemy: 1) Spółka nie musiałaby sporządzać i wysłać do tej grupy podatników ponad 5 tysięcy papierowych PIT-ów, ponieważ przychody opodatkowane podatkiem zryczałtowanym nie

Lp.	Opis zgłaszanego problemu	Jakie są główne powody wystąpienia tego problemu	Jakie konkretnie rozwiązania mogłyby przyczynić się do rozwiązania tego problemu
	podatek dochodowy. Wybór odpowiedniego formularza podatkowego (PIT-36, PIT-37 lub inne) jest zależny od źródeł przychodów uzyskanych przez danego podatnika. Duża część ww. świadczeniobiorców to osoby, dla których jedynym źródłem przychodu (poza wypłatą ekwiwalentu za węgiel przez Spółkę) jest emerytura lub renta. Gdyby nie PIT-11 otrzymany od Spółki, podatnicy ci nie musieliby składać zeznania podatkowego, ponieważ rozliczenia rocznego podatku PIT w stosunku do emerytów dokonuje Zakład Ubezpieczeń Społecznych.		podlegają wykazaniu w informacji PIT-11. 2)Świadczeniobiorcy, dla których jedynym źródłem przychodu (poza wypłatą ekwiwalentu za węgiel przez Spółkę) jest emerytura lub renta, nie musieliby składać zeznania podatkowego i dokonywać wpłaty podatku. Od nadwyżki ponad 3000 PLN Spółka pobrałaby 10% zryczałtowany podatek i następnie odprowadziła do Urzędu Skarbowego. Kwota pobranego i wpłaconego do Urzędu Skarbowego ryczałtu zostałaby przez Spółkę wykazana w deklaracji PIT- 8AR.
37.	Zgodnie z art. 45b ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o PIT minister właściwy do spraw finansów publicznych udostępnia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu ustalone wzory deklaracji rocznych oraz informacji podatkowych. Na podstawie powyższych przepisów wzory m.in. deklaracji PIT-4R i PIT 8AR oraz wzór informacji PIT-11 publikowane są w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie www.gov.pl. Art. 45b ust. 1 pkt 1 i 2 nie zawiera terminu do kiedy wzory obowiązujące dla rozliczeń za dany rok	Ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. z 2025 r. poz. 163)	Wpisanie do ustawy o PIT terminu publikacji wzorów PIT-11 oraz PIT-4R i PIT 8AR obowiązujących dla danego roku podatkowego ułatwiłoby pracę płatnikom. Proponujemy dodanie w art. 45 b terminu publikacji wzorów informacji PIT-11 oraz deklaracji PIT4R i PIT-8R obowiązujących dla danego roku podatkowego tj. do 30 listopada danego roku podatkowego. Publikacja ww. wzorów obowiązujących dla rozliczeń za dany rok podatkowy w terminie do 30 listopada pozwoli płatnikom na odpowiednie rozłożenie

Lp.	Opis zgłaszanego problemu	Jakie są główne powody wystąpienia tego problemu	Jakie konkretnie rozwiązania mogłyby przyczynić się do rozwiązania tego problemu
	podatkowy powinny zostać opublikowane. Obecnie płatnicy nie mają pewności czy wzory, które chcą zastosować i które muszą zaimplementować do swoich systemów informatycznych, będą aktualne na moment wysyłki deklaracji i informacji do US (ustawowy termin wysyłki ww. informacji i deklaracji do US to koniec stycznia roku następnego po roku podatkowym). Utrudnia to proces przygotowania PIT-ów za dany rok zwłaszcza dużym Spółkom, sporządzającym ponad 20 tys. PIT.		prac związanych z zaimplementowaniem i przetestowaniem zmian w systemach informatycznych.
38.	Zgodnie z art. 83 ust. 1 w związku z ust. 2b ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, w przypadku gdy składka na ubezpieczenie zdrowotne obliczona przez płatnika jest wyższa od kwoty zaliczki na podatek dochodowy, obliczonej zgodnie z przepisami ustawy o PIT w brzmieniu obowiązującym na dzień 31 grudnia 2021 r., składkę obliczoną za poszczególne miesiące obniża się do wysokości kwoty zaliczki. Zgodnie z art. 83 ust. 2a ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, ta sama zasada ograniczania składki zdrowotnej dotyczy pracowników, którzy	Ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 146)	W związku z powyższym proponujemy uchylenie art. 83 ust. 1, ust. 2a, ust. 2b ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, ponieważ: 1) od 01.01.2022 r. składka zdrowotna nie jest odliczana od zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych, nie ma więc potrzeby ograniczania składki zdrowotnej do wysokości obliczonej zaliczki; 2) pozwoli to uniknąć podwójnego obliczania zaliczek na podatek dochodowy przez płatnika w oparciu o różne stany prawne (przepisy obowiązujące w danym momencie oraz aktualne na dzień 31.12.2021 r.).

Lp.	Opis zgłaszanego problemu	Jakie są główne powody wystąpienia tego problemu	Jakie konkretnie rozwiązania mogłyby przyczynić się do rozwiązania tego problemu
	osiągają przychody zwolnione z opodatkowania na podstawie art. 21 ust. 1 pkt 148 i 152-154 ustawy o PIT w ramach ulg: dla młodych, na powrót, dla rodzin 4+ oraz dla pracujących seniorów. W rezultacie płatnik oblicza zaliczkę na podatek dwukrotnie. Po pierwsze, musi wyliczyć należną zaliczkę na podatek z zastosowaniem obecnie obowiązujących zasad w celu odprowadzenia jej do urzędu skarbowego w prawidłowej wysokości. Po drugie, musi obliczyć zaliczkę według zasad obowiązujących w dniu 31 grudnia 2021 r. – na potrzeby sprawdzenia czy wyliczona składka zdrowotna podlega obniżeniu do wysokości tej zaliczki.		
39.	W Spółce ... oraz w spółkach Grupy Kapitałowej ... działa Pracowniczy Program Emerytalny. W samej Spółce ... - bez uwzględnienia spółek Grupy Kapitałowej ...- do PPE należy ponad 18 tys. pracowników. Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o PPE, w sprawach dotyczących programu uczestnik składa oświadczenie woli pracodawcy lub za jego pośrednictwem w postaci elektronicznej pozwalającej na utrwalenie jego treści na trwałym nośniku informacji lub w postaci papierowej. Przepis ten oznacza, że pracownicy nie mogą samodzielnie	Ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o pracowniczych programach emerytalnych (Dz.U. z 2024 poz. 556)	Proponujemy zmianę art. 20 ust. 1 ustawy o Pracowniczych Programach Emerytalnych poprzez dodanie zapisów umożliwiających pracownikom samodzielne składanie online w instytucji finansowej obsługującej Pracowniczy Program Emerytalny, do którego należy pracownik, oświadczeń woli w sprawach dotyczących zmiany w: 1) modelu wpłat składek, 2) alokacji składek, 3) alokacji zgromadzonych środków.

Lp.	Opis zgłaszanego problemu	Jakie są główne powody wystąpienia tego problemu	Jakie konkretnie rozwiązania mogłyby przyczynić się do rozwiązania tego problemu
	zmieniać w instytucji finansowej zarządzającej środkami z PPE, modelu wpłat czy alokacji składek i zgromadzonych środków, między poszczególnymi funduszami. Zgodnie z obowiązującym przepisem, pracownicy chcąc dokonać takiej zmiany, muszą zrobić to za pośrednictwem pracodawcy, co wpływa na wydłużenie procesu realizacji zmiany oraz na ograniczenie pracownikom możliwości elastycznego reagowania na zmiany na rynku kapitałowym. W Spółce ... istotna część pracowników korzysta z indywidualnego modelu wpłat, który umożliwia aktywne dokonywanie zmian w alokacji składek i zgromadzonych na rejestrze środków, zgodnie z indywidualnymi decyzjami pracownika. Wdrożenie postulowanej zmiany, spełniałoby oczekiwania tych pracowników.		
40.	Spółka ... zatrudnia ponad 18 tys. pracowników, którzy korzystają z różnego rodzaju częściowo odpłatnych świadczeń. Najdogodniejszą formą rozliczenia odpłatności pracownika jest dokonanie potrącenia z wynagrodzenia za pracę. Zgodnie z art. 91 § 1 Kodeksu pracy, należności inne niż wymienione w art. 87 § 1 i 7 mogą być potrącane z wynagrodzenia pracownika tylko za jego	Ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U. z 2023 poz. 1465).	Proponujemy zmianę art. 91 § 1 Kodeksu pracy, poprzez dodanie zapisów, które będą jednoznacznie wskazywać na możliwość wyrażenia przez pracownika w formie elektronicznej zgody na dokonanie potrącenia z jego wynagrodzenia.

Lp.	Opis zgłaszanego problemu	Jakie są główne powody wystąpienia tego problemu	Jakie konkretnie rozwiązania mogłyby przyczynić się do rozwiązania tego problemu
	zgodą wyrażoną na piśmie. Wykładnia przepisu art. 91 § 1 Kodeksu pracy w obecnym brzmieniu, co do możliwości składania przez pracownika zgody na formularzu elektronicznym, zmienia się powodując niepewność pracodawców chcących digitalizować szeroko rozumiane procesy pracownicze. Zgoda na potrącenie wyrażona przez pracownika na formularzu elektronicznym posiada wiele zalet, takich jak możliwość jej złożenia przez pracownika on-line z domu lub w trakcie urlopu, bezsprzecznie lepsza trwałość dokumentu elektronicznego niż papierowego oraz lepsza ochrona danych pracownika znajdujących się w odpowiednio zabezpieczonym systemie IT w porównaniu do szaf z dokumentami papierowymi. Warto tutaj przytoczyć przykład zmiany w przepisach o podatku dochodowym od osób fizycznych, gdzie art. 31a ust. 1 nadano brzmienie, cyt.: „Podatnik składa płatnikowi na piśmie albo w inny sposób przyjęty u danego płatnika oświadczenia i wnioski mające wpływ na obliczenie zaliczki”.		
41.	Kwestia wdrożenia projektowanych przepisów.	Projekt z dnia 19 marca 2025 r. rozporządzenia Ministra Finansów, w sprawie prowadzenia	W naszej ocenie, w przypadku tego projektu pamiętać należy, o zapewnieniu odpowiedniego

Lp.	Opis zgłaszanego problemu	Jakie są główne powody wystąpienia tego problemu	Jakie konkretnie rozwiązania mogłyby przyczynić się do rozwiązania tego problemu
		podatkowej księgi przychodów i rozchodów.	wsparcia w jego wdrożeniu. W szczególności wskazane jest: 1) przygotowanie oficjalnych wytycznych lub poradników dla podatników opisujących nowe zasady prowadzenia PKPiR od 2026 r., 2) rozważenie udostępnienia przez MF bezpłatnej aplikacji lub arkusza do prowadzenia PKPiR elektronicznie dla najmniejszych podmiotów, 3) intensywna kampania informacyjna w II połowie 2025 r. (np. komunikaty KAS, szkolenia on-line dla przedsiębiorców), 4) monitorowanie pierwszego okresu obowiązywania (2026) pod kątem ewentualnych trudności – i gotowość na ewentualne drobne korekty legislacyjne lub wydanie objaśnień podatkowych, gdyby jakieś nowe regulacje sprawiały problemy interpretacyjne.
42.	Proces legislacyjny w Sejmie i Senacie stoi przed ogromnymi wyzwaniami. Kwestią ważną pozostaje podjęcie działań, które spowodują jego przyspieszenie i usprawnienie.	Coraz więcej projektów kierowanych do prac legislacyjnych, konieczność dostosowywania prawa krajowego do prawa UE, sprawia, że Kancelarie Sejmu i Senatu będą stawały przed dużymi wyzwaniami	Konieczność zwiększenia obsady kadrowej w strukturze organizacyjnej Kancelarii Sejmu i Senatu (legislatorzy + pracownicy techniczno-administracyjni). W praktyce oznaczać to będzie, istotne zwiększenie budżetu w

Lp.	Opis zgłaszanego problemu	Jakie są główne powody wystąpienia tego problemu	Jakie konkretnie rozwiązania mogłyby przyczynić się do rozwiązania tego problemu
		organizacyjno-techniczno-kadrowymi.	przypadku jednej i drugiej Kancelarii.
43.	Kwota do 5 zł zobowiązań podatkowych wobec Urzędu Skarbowego (i taka sama kwota zobowiązania tj. do 5 zł, jaką Urząd Skarbowy ma wobec podatnika) – nie powinna być dochodzona.	Urząd Skarbowy zawiadamia podatnika o zaległościach podatkowych w postaci tych symbolicznych kwot, kierując stosowne wezwanie w tej sprawie listem poleconym. To oznacza, że podejmowane działania w celu odzyskania tych zaległych, symbolicznych kwot, pozostają niewspółmierne do spodziewanych uzysków finansowych.	Konieczna zmiana przepisów Ordynacji podatkowej w tym względzie.